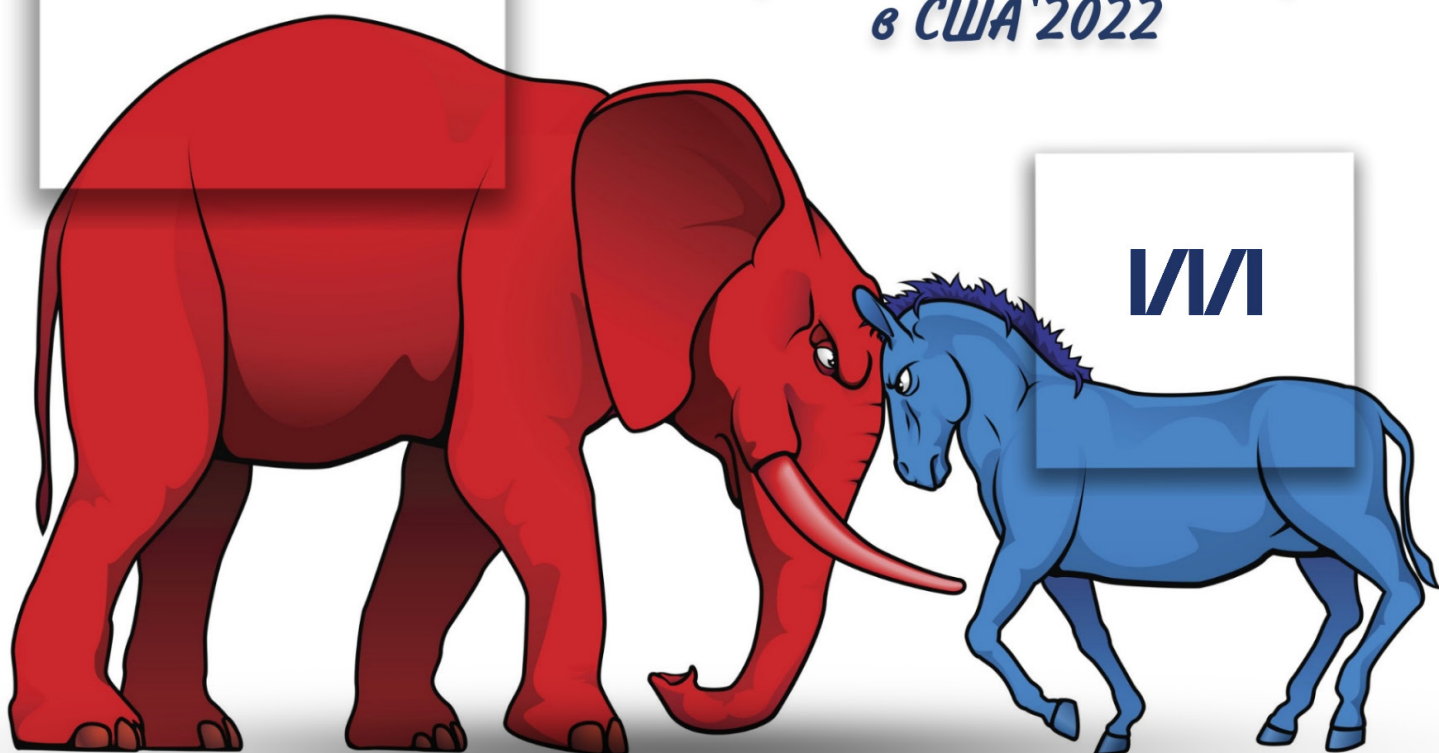


СТРАХ ПРОТИВ ГНЕВА

*демократы и республиканцы
на промежуточных выборах
в США'2022*



ИИ

СТРАХ ПРОТИВ ГНЕВА

**ДЕМОКРАТЫ И РЕСПУБЛИКАНЦЫ НА
ПРОМЕЖУТОЧНЫХ ВЫБОРАХ В США'2022**

Авторский коллектив:

Сучков М.А., Минченко Е.Н., Галкин К.О, Малов А.А,
Петров К.Е.,Спирин Е.Д., Чубаров Д.А.

Октябрь 2022



**Институт
международных
исследований**

Данная публикация предназначена исключительно для личного использования и не подлежит воспроизведению, распространению или переработке без письменного разрешения Института международных исследований (ИМИ) МГИМО МИД России.

Запросы на перепечатку направляйте, пожалуйста,
в ИМИ МГИМО МИД России,
119454, Москва,
пр. Вернадского, 76,
Тел.: +7 495 225-33-13
Email: imi@inno.mgimo.ru

Эта публикация может быть бесплатно загружена с сайта:



СОДЕРЖАНИЕ

Песнь Страха и Гнева: Сезон 2.....	5
Правила игры (синопсис).....	8
Фактор денег или почему демократия?.....	9
Партийные развилки.....	15
Битва режиссеров.....	24
Топ 10 доноров республиканцев.....	24
Топ 10 доноров демократов	29
Топ-10 событий избирательной кампании.....	33
Топ 10 фигур кампании 2022.....	36
Что дальше?.....	39
Заключение.....	41
Приложение: Правила игры и особенности избирательного процесса в США.....	43
Об ИМИ.....	48

Песнь Страха и Гнева:

Сезон 2

Современная американская политика напоминает затяжной сериал. Приквел этого сериала вышел в 2016 году, когда копившееся много лет до этого недовольство правящими элитами вынесло на передний край не профессионального политика, а миллиардера-популиста Дональда Трампа. Трамп уловил эмоцию гнева, которая управляла умонастроениями миллионов американцев, но не находила выхода, и сумел конвертировать её сперва в политическую силу, а затем в собственную власть.

К тому моменту антиистеблишментная волна как тотальное недоверие национальной элите стала мегатрендом мировой политики. Причин этому было много – начавшийся, но не завершённый переход на новый технологический уклад и запрос на новую модель распределения общественного блага; новая информационная реальность, характеризующаяся ростом числа источников информации и конкуренцией между ними; рост количества «лишних людей» и обострение борьбы «национальных аристократий и меритократий». Одновременно стали проявляться и другие мегатренды: разочарование в глобализации и возвращение национализма, размывание традиционных идеологий и радикализация одновременно на правом и левом фланге мировой и национальной политики. Все эти явления формировали базовый запрос на "подлинность", аутентичность. Простые слагаемые популизма – акцент на недоверие элитам, простые решения, опора на «народную мудрость» и житейский опыт, отказ от политкорректности, оперирование «образом врага» - работали. Трамп не был «из народа», но народу нравился, потому что озвучивал мысли и чаяния своего избирателя. «Как можно думать, что он распространяет дезинформацию, если он говорит именно то, что я думаю?!» - восклицали его сторонники. Важный момент – это то, что избиратель, одержимый эмоцией гнева, готов рискнуть («хуже, чем сейчас, не будет»), и выбрать кандидата по принципу непохожести на представителей правящей элиты.

Президентство Трампа превратилось в четырехлетку неустанной борьбы американского истеблишмента и либеральных СМИ с тем, кто пришёл отделить, как ему казалось, зёрна «старой доброй Америки» от плевел «глубинного государства». Четыре года, за которые Америка и мир изменились в достаточной мере, чтобы Америка устала от себя, а мир – от Америки. Случившиеся за это время деградация двухпартийной системы и межпартийного взаимодействия, подмена политического процесса конвейером негативных,

политически-заряженных инфоповодов вынесла на Олимп другого человека – политически утомлённого и физически слабого, чьим единственным реальным достоинством к моменту, когда он, все же, добрался до Белого дома, было только то, что он не Трамп.

Не будучи способными убедительно доказать американскому избирателю привлекательность, по сравнению с оппонентами, своих идеологической доктрины, экономической программы и внешнеполитического курса, демократы на какое-то время сделали ставку на большее количество ресурсов в их распоряжении – финансовых, информационных, административных. Однако и эта тактика не давала желаемого эффекта. Впрочем, политтехнологи демократов поняли это довольно рано, с первых дней начав раскручивать тему Трампа как «сибирского кандидата», а его сторонников внутри страны – как опасных радикалов. Так противостояние перешло на третий уровень – уровень управления через страх.

Первый сезон политического сериала «Страх против Гнева» вышел в 2020 году - во время выборов президента США и проходил на фоне пандемии ковида. На фоне летальной угрозы удалось достаточно легко скорректировать в комфортную для Демократической партии сторону электоральные процедуры (расширив возможности для досрочного и почтового голосования). А в массовом сознании оказались востребованы образы, ориентированные на стабильность и повышающие уверенность. «Дурачащийся» Джо Байден - позиционировавшийся его политтехнологами как самый опытный политик современности, «единственный взрослый в комнате», выигрывает выборы. В 2020 Страх победил Гнев. Интрига этого сезона пока сохраняется, тем более, что 8 ноября 2022 года он только начинается, а закончится не раньше конца 2024, с выборами следующего президента.

В целом, Кампания 2022 года может быть описана как несколько битв:

1. *Битва за правила игры*. Получив болезненный удар в 2020 году в виде домашней заготовки демократов с расширением и облегчением возможностей для досрочного и почтового голосования, республиканцы заблаговременно включились в схватку за ограничение этих возможностей и введение более жестких правил идентификации избирателей и подсчета голосов, поданных по почте. В ряде штатов им это удалось. Более того, ожидается более жесткий юридический контроль и прессинг в дни голосования и на этапе подсчета голосов;

2. *Битва за явку* – напрямую связана с первой. Традиционно явка на промежуточных выборах ниже, чем на президентских. И растет значимость базы республиканцев – белых пенсионеров. На этот раз Демпартия делает ставку на рекордное повышение явки на midterms;

3. *Битва за каналы коммуникации*. Преимущество мейнстримных медиа, которые традиционно склоняются в поддержке демократов, становится все более зыбким. На этом фоне растет экс-

пансия FOXTV, харизматичным лицом которого стал телеведущий Такер Карлсон, выросший в полноценного лидера общественного мнения. Удар, нанесенный со стороны наиболее влиятельных в США социальных медиа (Facebook и Twitter), заблокировавших Трампа и множество его последователей, не был компенсирован инвестициями в альтернативные соцсети. TruthSocial Трампа имеет порядка 500 тыс ежедневных пользователей, в противовес 89 млн Твиттера и 34 млн Фэйсбука. Тем более не меняют соотношения сил активно используемые республиканцами, но гораздо менее популярные в США социальные сети Gab и Telegram (где 800 тыс подписчиков Трампа, конечно, выглядят круче, чем 2,9 тыс подписчиков Байдена, у которого в то же время 36 млн фолловеров в Твиттере). А покупка Твиттера Илона Маском и заявленная новая цензурная политика не успели оказать влияние на ход этой кампании, хотя и станут важным фактором в 2024 году;

4. *Битва за меньшинства.* Атаки демократов на республиканцев как «фашистскую партию белых супрематистов» натываются на тот факт, что республиканцы гораздо чаще стали выдвигать небелых кандидатов, в том числе и в принципиально важных округах (например, Гершель Уокер в Джорджии). А тема борьбы с абортами имеет шансы найти поддержку у католиков-латиноамериканцев;

5. *Битва за повестку.* Культурные войны демократов (за права женщин, сексуальных и расовых меньшинств против белых супрематистов) противостоят экономической (беспрецедентная инфляция) и социальной (растущая преступность) повестке республиканцев;

6. *Битва антирейтингов лидеров партий.* Обе политические силы пытаются представить голосование как референдум недоверия нынешнему лидеру страны (Джо Байден с соотношением рейтинга/антирейтинга 44 %/52 %) или потенциальном (Дональд Трамп с аналогичным соотношением 41 %/54 %¹). Против Байдена играют крайне негативные цифры по восприятию американцами направления страны (68 % считают, что она движется в неправильном направлении).

¹Интегральный рейтинг RealClearPolitics на 6 ноября 2022 г.

Правила игры (синопсис)²

Может показаться странным, но исход голосования в подавляющем большинстве избирательных округов в американский Конгресс известен заранее.

Конкуренция сосредоточена в небольшом количестве округов:

1. Из 435 мест в палате представителей лишь 33 места реально в розыгрыше – в остальных победитель был фактически определен в ходе внутрипартийных праймериз;

2. Максимум 9 спорных кампаний из 35 по выборам в Сенат (суперконкурентных из них 3);

3. И только на губернаторских выборах конкуренция выше – в половине (11 из 22) кампаний. И это понятно, поскольку штаты в США – это государства. И борьба за власть в них во многом более значима для местных элит, чем федеральная политика. Для кампании по выборам президента в 2024 году с точки зрения админресурса особенно важен исход губернаторских гонок в таких потенциально swing states, как Аризона, Мичиган, Невада, Висконсин³.

Избирательной кампании предшествовала серьезная борьба вокруг правил игры.

Республиканцы пытались сократить возможности для досрочного и почтового голосования, а также настаивали на предъявлении избирателям на участке для идентификации удостоверения с фото, мотивируя это возможностью фальсификаций.

Демократы, ориентированные на более молодых избирателей и меньшинства, выступали против, аргументируя это тем, что данные меры ограничивают явку именно их электората.

²Подробнее см. Приложение

³На данный момент расклад по губернаторам в 2024 году 24 на 15 в пользу республиканцев.

Фактор денег или почём демократия?

«В современных США экономические элиты и организованные группы, представляющие интересы бизнеса, оказывают существенное независимое влияние на государственную политику США, в то время как рядовые граждане и массовые группы интересов имеют незначительное независимое влияние или не имеют его вовсе»⁴. Это крамольная для мифологии американской демократии мысль как будто находит свое подтверждение каждые два года на очередных выборах – в Конгресс или в Белый Дом – когда избиратели не без интереса наблюдают за тем, как совершенно (ну, почти) легально крупные доноры вливают миллионы в кандидатов, которых эти же избиратели спустя несколько недель выбирают в результате совершенно демократической процедуры.

Американское законодательство в области регулирования финансирования избирательных кампаний постоянно меняется с видимым креном в сторону большей дерегуляции. Это важно, поскольку пожертвования напрямую влияют на то, смогут ли кандидаты нанять сотрудников и консультантов, купить рекламу, и получить доступ к товарам и услугам, которые подпитывают их кампании. Хорошая кампания по сбору средств также привлекает внимание СМИ и партийной элиты⁵. Растет и значимость т.н. «темных денег» (dark money), которые для многих кампаний становятся основным источником финансирования. Таким образом, укрепляется тренд на повышение общих расходов на избирательный процесс (как общих, так и на промежуточных)⁶ и тренд на рост средних расходов победителя на выборах в Палату представителей и в Сенат⁷. Промежуточные выборы 2022 года станут наиболее дорогими (совокупно порядка \$9,3 млрд) за всю историю, превосходя \$7,1 млрд., затраченный на выборы 2018⁸. Нынешний избирательный цикл напоминает динамику 2018 года, когда Америку накрыла т.н. «голубая волна»⁹. Тогда демократы взяли под контроль Палату представителей и добились значительных успехов на уровне штатов и на местном уровне, не в последнюю

⁴Gilens, M., & Page, B. (2014). Testing Theories of American Politics: Elites, Interest Groups, and Average Citizens. *Perspectives on Politics*, 12(3), 564-581. doi:10.1017/S1537592714001595

⁵Thomsen, D. (2022). Competition in Congressional Elections: Money versus Votes. *American Political Science Review*, 1-17. doi:10.1017/S0003055422000764

⁶Cost of Election // OpenSecrets; URL: <https://www.opensecrets.org/elections-overview/cost-of-election>

⁷Election Trends // OpenSecrets; URL: <https://www.opensecrets.org/elections-overview/election-trends>

⁸Press Release: OpenSecrets projects cost of 2022 federal midterm elections to surpass \$9.3 billion // OpenSecrets. September 26, 2022; URL: <https://www.opensecrets.org/news/2022/09/press-release-opensecrets-projects-cost-of-2022-midterm-election-to-surpass-9-billion>

⁹Sabato, L.J. and K. Kondik, 2019. *The Blue Wave: The 2018 Midterms and What They Mean for the 2020 Elections*. Rowman & Littlefield Publishers, pp: 302.

очередь из-за больших по сравнению с республиканцами затрат – почти на \$300 млн¹⁰.

Некоторые публицисты отмечали возможность «красной волны» в 2022 году¹¹ в том числе благодаря тому, что теперь на выборы больше денег тратят «слоны». В текущем цикле республиканцы уже затратили больше половины из раскрытых на данный момент средств в \$4,8 млрд, - \$2,4 млрд против \$1.8 млрд,

Внешние группы, финансирующие рес-публиканцев, обходят своих идеологических оппонентов в соотношении 2 к 1

потраченных демократами¹². Этот тренд прослеживается и на примере затрат основных партийных фондов, называемых обычно партийными комитетами (party committees). Республи-

ликанский национальный комитет потратил \$261 млн., Демократический национальный комитет – \$180 млн¹³. Демократы, одна-ко, собрали немногим больше средств – \$3 млрд против 2.9 млрд республиканцев.

Фактор т.н. «внешнего финансирования» (outside spending) также играет заметную роль в нынешней кампании и также демонстрирует тренд на повышение. Его общий объем оценивается в \$1,3 млрд¹⁴. Внешние группы, финансирующие республиканцев, обходят своих идеологических оппонентов в соотношении 2 к 1¹⁵.

Наибольшую часть общих средств, затраченных на электоральный цикл, традиционно заняли большие индивидуальные пожертвования от т.н. мега-доноров.

Семь крупнейших мега-доноров «слонов» внесли почти \$222,7 млн. на нужды республиканских кандидатов и внешних групп¹⁶. Из \$185,8 млн, предоставленных тремя крупнейшими демократическими мега-донорами, \$128 млн поступило от Джорджа Сороса¹⁷. В этой категории доноров наблюдается определенная трансформация тактики финансирования, которую приносят с собой новые миллиардеры (Питер Тиль и Райан Саламе)¹⁸.

¹⁰Most expensive midterm ever: Cost of 2018 election surpasses \$5.7 billion // OpenSecrets. February 6, 2019; URL: <https://www.opensecrets.org/news/2019/02/cost-of-2018-election-5pnt7bil/>

¹¹Philip Bump. A likely 2022 red wave may sweep Trump apologists into office // The Washington Post. July 7, 2022; URL: <https://www.washingtonpost.com/politics/2022/07/07/likely-2022-red-wave-may-sweep-trump-apologists-into-office/>

¹²Taylor Giorino. 2022 federal midterm election spending on track to top \$9.3 billion // OpenSecrets. September 26, 2022; URL: <https://www.opensecrets.org/news/2022/09/2022-midterm-election-spending-on-track-to-top-9-3-billion>

¹³Press Release: OpenSecrets projects cost of 2022 federal midterm elections to surpass \$9.3 billion // OpenSecrets. September 26, 2022; URL: <https://www.opensecrets.org/news/2022/09/press-release-opensecrets-projects-cost-of-2022-midterm-election-to-surpass-9-billion>

¹⁴Расходы, осуществляемые группами или отдельными лицами независимо от РАС'ов кандидатов и координации с ними. В данную категорию включаются как партийные комитеты, так и организации «темных денег».

¹⁵Taylor Giorino, Keith Newell. Outside spending on federal 2022 midterm elections tops \$1 billion // OpenSecrets. October 4, 2022; URL: <https://www.opensecrets.org/news/2022/10/outside-spending-on-federal-2022-midterm-elections-tops-1-billion>

¹⁶«Большая семерка» республиканских доноров - Ричард Уихлейн (Richard Uihlein), Кеннет К. Гриффин (Kenneth C. Griffin), Джеффри Ясс (Jeffrey Yass), Питер Тиль (Peter Thiel), Лоуренс Эллисон (Lawrence Ellison), Стивен А. Шварцман (Stephen A. Schwarzman), Райан Д. Саламе (Ryan D. Salame)

¹⁷Taylor Giorino. 2022 federal midterm election spending on track to top \$9.3 billion // OpenSecrets. September 26, 2022; URL: <https://www.opensecrets.org/news/2022/09/2022-midterm-election-spending-on-track-to-top-9-3-billion>

¹⁸Courtney Weaver, Richard Waters. Peter Thiel's venture capital-style political strategy yields low returns // Financial Times. October 21, 2022; URL: <https://www.ft.com/content/2daf0828-09dc-4290-922c-10ac46376141>

Ранее подход мега-доноров заключался в том, чтобы выписывать большие чеки на партийные машины по сбору средств и оставлять их распределять средства. Новые мега-доноры используют «ручной» отбор кандидатов с близкой идеологической платформой, что порой приводит к противоречиям даже с истеблишментом партии¹⁹. Показательна в этом смысле такти-

ка республиканского мега-донора Питера Тиля: за год до проведения праймериз в Огайо и Аризоне он выписал два чека на \$10 млн, чтобы заранее удержать других кандидатов от вступления в гонку. Позже он выписал двум «своим» кандидатам (Вэнс, Мастерс) еще по \$5 млн.

Совокупно 1% индивидуальных доноров и организаций предоставляет 90,4% всех средств на политические кампании, ко-торые организуют внешние Суперпаки

Подобная тактика Тиль (сделать несколько крупных, ранних и целенаправленных ставок на пару кампаний), происходит из его опыта венчурного капиталиста. В случае политического успеха такой тактики и развитии индустрий венчурного капитала аналогичный подход может стать рабочей тактикой выдавливания конкурентов для мега-доноров. Причем, огромная диспропорция в пользу влияния сверхбогатых доноров сохраняется. Так, совокупно 1% индивидуальных доноров и организаций предоставляет 90,4% всех средств на политические кампании, которые организуют внешние Суперпаки²⁰.

В деятельности комитетов и супер комитетов политического действия (Суперпаков²¹) обращают на себя внимание две особенности. Первая – впервые с 2014 года в пятерке наиболее активных комитетов политического действия отсутствуют представители ВПК (что может объясняться их и без того хорошим положением в связи с конфликтом на Украине²²). Вторая – значительную роль играет Американо-израильский комитет по общественным связям (AIPAC), занявший 1-е место по сумме вложений среди всех подобных комитетов²³. Фактор AIPAC тем более интересен, что с одной стороны именно он предоставил республиканцам большую сумму средств²⁴, с другой – комитет оказал колоссальное влияние на праймериз Демпартии, выступая в оппозиции кандидатам-прогрессистам²⁵.

¹⁹Isaac Stanley-Becker, Hannah Knowles, Isaac Arnsdorf. Peter Thiel rebuffs Mitch McConnell over Senate rescue in Arizona // The Washington Post. August 31, 2022; URL: <https://www.washingtonpost.com/politics/2022/08/31/peter-thiel-mcconnell-blake-masters/>

²⁰Super PACs: How Many Donors Give. Portion of Money Delivered by Top 1% of Donors // OpenSecrets; URL: <https://www.opensecrets.org/outside-spending/donor-stats/2022?type=B>

²¹Суперпаки могут собирать неограниченные суммы денег от корпораций, союзов, ассоциаций и частных лиц, а затем тратить неограниченные суммы на открытую агитацию за или против политических кандидатов

²²William Hartung, Julia Gledhill. How Pentagon contractors are cashing in on Russia's invasion // Responsible Statecraft. April 19, 2022; URL: <https://responsibletatecraft.org/2022/04/19/how-pentagon-contractors-are-cashing-in-on-russias-invasion/>

²³What are the biggest political action committees? // OpenSecrets; URL: <https://www.opensecrets.org/elections-overview/top-pacs?cycle=2022>

²⁴PAC Profile: American Israel Public Affairs Cmte // OpenSecrets; URL: <https://www.opensecrets.org/political-action-committees-pacs/american-israel-public-affairs-cmte/C00797670/summary/2022>

²⁵Ryan Grim. Primary Occupation // The Intercept. October 16, 2022; URL: <https://theintercept.com/2022/10/16/democratic-party-progressive-israel-aipac-dmfi/>
<https://www.opensecrets.org/elections-overview/top-pacs?cycle=2022>

Индустрия	Пожертвования Республиканцам	Пожертвования Демократам
Ценные бумаги и инвестиции	\$83,808,954	\$107,992,268
Недвижимость	\$78,142,913	\$62,806,419
Финансовый сектор	\$26,724,202	\$39,640,950
Юридический сектор	\$27,031,064	\$89,504,650
НКО	\$12,279,219	\$33,343,555
Производство и дистрибуция	\$20,692,340	\$10,305,813
Нефтегазовая отрасль	\$30,682,467	\$6,362,426
Производство электроники и оборудования	\$12,013,269	\$24,160,988
Медицина	\$27,948,534	\$40,680,057
Страхование	\$25,787,752	\$19,514,717
Образование	\$7,005,251	\$52,269,525
Профсоюзы (госсектор)	\$1,729,802	\$14,402,203
Профсоюзы (строительство)	\$1,616,048	\$10,625,702
Бизнес-услуги	\$13,573,408	\$28,693,698
Печать и издательское дело	\$2,807,147	\$17,749,591

Таблица №2. Источник: портал OpenSecrets

Новизна подобной тактики в том, что ранее AIPAC долгое время воздерживался от участия в избирательной политике, предпочитая вместо этого лоббировать членов Конгресса в поддержку сохранения ежегодной военной и другой помощи Израилю от США и противостоять дипломатическим усилиям по сдерживанию ядерной программы Ирана²⁶. Основные индустрии, предоставляющие деньги на избирательный процесс, как и прежде, стараются диверсифицировать риски. Впрочем, и тут есть свои новые веяния. Так, энергетическая индустрия, которая в 2018 году делала основную ставку на республиканцев, в текущем цикле из «красной» стала «розовой». Профсоюзы же остаются «синими», несмотря на де-факто отход демократов от политики продвижения профсоюзов на уровне конкретных мер и периодические «морковки» со стороны республиканцев²⁷. Индустрия бизнес-услуг сохраняет начавшийся в 2016 году дрейф в направлении демократов, что может объясняться трансформацией платформы республиканцев и разногласиями с крупнейшей лоббистской организацией в интересах бизнеса – Торговой палатой США²⁸.

Анализируя гендерный состав доноров, можно было предполагать, что решение Верховного суда по абортам должно было повысить роль женщин в избирательном цикле 2022 года. Тем не менее, статистика показывает, что по количеству людей, пожертвовавших деньги в текущей кампании (61,97% против 38,03%), и по суммам (70,33% против 29,67%), мужчины по-прежнему сильно опережают женщин²⁹. Хотя общее количество женщин, принявших участие в избирательном процессе посредством предоставления денег в политические кампании, выросло по сравнению с аналогичным показателем 2018 года, рост оказался крайне незначительным – 38,03% (2022), 37,70% (2018).

В целом, в текущем электоральном цикле закрепляется характерный для современных американских выборов тренд на повышение расходов. Хотя прогнозы, базирующиеся исключительно на денежном факторе, не отражают всей многомерной динамики избирательных кампаний, раскрытые на текущий момент данные демонстрируют, что республиканцы всерьез настроены вернуть себе власть.

²⁶Eli Clifton. AIPAC's new strategy: Spend millions on elections, don't mention Israel // Responsible Statecraft. August 9, 2022; URL: <https://responsiblestatecraft.org/2022/08/09/aipacs-new-strategy-spend-millions-on-elections-dont-mention-israel/>

²⁷Tory Newmyer, Aaron Gregg. Chamber of Commerce draws fire after a risky bet on Democrats // The Washington Post. May 17, 2021; URL: <https://www.washingtonpost.com/business/2021/05/17/chamber-of-commerce-democrats-trump/>

²⁸Tory Newmyer, Aaron Gregg. Chamber of Commerce draws fire after a risky bet on Democrats // The Washington Post. May 17, 2021; URL: <https://www.washingtonpost.com/business/2021/05/17/chamber-of-commerce-democrats-trump/>

²⁹Donor Demographics // OpenSecrets; URL: <https://www.opensecrets.org/elections-overview/donor-demographics?cycle=2022>



Партийные развилки

Демократы

В то время как внутренняя борьба Республиканской партии вращается вокруг Трампа и трампизма, конфликт, разыгрывающийся среди демократов, происходит между умеренными демократами и прогрессистами. Прогрессисты, как правило, занимают центристскую позицию в экономической политике и крайне левые взгляды по социальным вопросам. Они поддерживают всеобщее здравоохранение, права меньшинств и мигрантов³⁰. Существует также более радикальное движение внутри Демократической партии – демократы-социалисты. Ключевой организацией движения демократов социалистов является “Democratic Socialists of America” чьи корни идут из Социалистической партии Америки. Организация рассматривает реализацию социализма как долгосрочную цель, поэтому её политическая деятельность сфокусирована на реформах внутри капитализма³¹. Демократы-социалисты составляют небольшую часть партии, но республиканцы стараются закрепить ассоциацию, что все демократы крайне левые.

На праймериз демократической партии баллотируются и выигрывают кандидаты от истеблишмента. Впрочем, среди победителей партийных праймериз немало и прогрессистов³². Демократы-социалисты баллотируются не часто и проигрывают более половины своих гонок: из 13 кандидатов победили только пятеро, и все эти гонки проходили в очень либеральных округах³³.

Несмотря на их победы, прогрессисты пока не составляют большинство партии. Отчасти это связано с появлением хорошо финансируемой оппозиции, мобилизующейся против них. Например, прогрессисты поддержали двух кандидатов в конгресс в Северной Каролине, бывшего сенатора штата Эрику Смит (Erica Smith) и комиссара округа Дарем Ниду Аллам (Nida Allam), которые не смогли победить на праймериз. На обоих этих выборах выступил один и тот же противник: “United Democracy Project”, израильский суперпак, финансируемый Американско-Израильским комитетом по связям с общественностью. “United Democracy Project” потратил почти 24,3 миллиона долларов в этом избирательном цикле, помогая избрать умеренных демократов, а не прогрессистов.

³⁰Congressional Progressive Caucus What We Stand for// Congressional Progressive Caucus. URL: <https://progressives.house.gov/what-we-stand-for>

³¹Democratic Socialists of America; URL: <https://www.dsausa.org/>

³²Jason Zengerle. The Vanishing Moderate Democrat // The New York Times. June 29, 2022; URL: <https://www.nytimes.com/2022/06/29/magazine/moderate-democrat.html>

Elaine Kamarck. Lessons from the 2022 Primaries – what do they tell us about America’s political parties and the midterm elections? //

³³Brookings. September 8, 2022; URL: <https://www.brookings.edu/blog/fixgov/2022/09/08/lessons-from-the-2022-primaries-what-do-they-tell-us-about-americas-political-parties-and-the-midterm-elections/>

	Процент кандидатов от Демократической партии	Процент кандидатов от Демократической партии, победивших в праймериз
Демократы истеблишмента	55.70%	51.80%
Прогрессисты	32.55%	42.61%
Демократы социалисты	1.45%	38.46%
Другие	10.29%	17.39%

Источник: Brookings Institution

Однако прогрессивные кандидаты гораздо лучше справляются на праймериз без действующего кандидата в избирательном бюллетене³⁴.

Тем временем ключевая фигура прогрессивного движения в США, Берни Сандерс (Bernie Sanders) поддержал немногих кандидатов в Конгресс, из 25 кандидатов, одобренных им во время праймериз, победило 16³⁵. Один из них, Питер Уэлч (Peter Welch), прогрессист, станет сенатором штата Вермонт, согласно опросам³⁶. Прогрессивный вице-губернатор Джон Феттерман (John Fetterman), сторонник Берни Сандерса, баллотировался против умеренного конгрессмена Конора Лэмба (Conor Lamb). Прогрессивные кандидаты, как Феттерман, намерены привлечь белых представителей среднего класса, которых демократы долгое время игнорировали³⁷. Феттерман решительно победил на праймериз, набрав более двух третей голосов. Хотя это не внезапная трансформация, прогрессисты медленно набирают силу в Демократической партии с каждым проходящим избирательным циклом³⁸, но, несмотря на их успехи на выборах, влияние прогрессистов на политику партии спорно.

³⁴United Democracy Project Outsider Spending // OpenSecrets; URL: <https://www.opensecrets.org/outside-spending/detail?cmte=C00799031&cycle=2022>

³⁵Endorsements by Bernie Sanders // Ballotpedia; URL: https://ballotpedia.org/Endorsements_by_Bernie_Sanders

³⁶Vermont General Poll Report // Trafalgar Group; URL: <https://www.thetrafalgargroup.org/wp-content/uploads/2022/09/VT-General-Poll-Report-0909.pdf>

³⁷Christian Paz. Is the center shrinking in the Democratic primaries? // Vox. May 21, 2022; URL: <https://www.vox.com/23133054/primaries-midterm-progressives-moderate-center-fetterman-lamb>

³⁸Holly Otterbein. Democrats betting on progressives to keep control of Senate // Politico. August 10, 2022; URL: <https://www.politico.com/news/2022/08/10/progressives-fetterman-oz-trump-00050765>

Провал “Build Back Better Plan”³⁹, воздержание от голосования прогрессивного члена палаты представителей Александрии Окасио-Кортес (Alexandria Ocasio-Cortez) по предоставлению средств на “Железный купол” Израилю⁴⁰ и отсутствие прогресса по “Protecting the Right to Organize Act”⁴¹ показывают, что Демократическая партия остается партией элиты.

Вероятно, настоящие изменения внутри партии придут из центра. Стратеги демократов, например, Дэвид Шор (David Shor), советуют Демократической партии сосредоточиться на экономических проблемах вместо поляризующих социальных вопросов. Американский политолог Руй Тейшера (Ruy Teixeira) считает, что прогрессивная социальная и экономическая политика может оттолкнуть ключевые группы избирателей. Наконец, можно упомянуть политического аналитика и журналиста Эзру Кляйна (Ezra Klein) и прогрессистов, ориентированных на достижение прогрессивных результатов с помощью дерегулирования рынка и поощрения рыночной конкуренции⁴².

³⁹Ellen Ioanes. Did Joe Manchin just kill Build Back Better on Fox News? // Vox. December 19, 2021; URL: <https://www.vox.com/2021/12/19/22844969/manchin-build-back-better-setback-biden-social-spending-bill>

⁴⁰Luke Broadwater. Ocasio-Cortez apologizes for her ‘present’ vote on Iron Dome funding // The New York Times. September 24, 2021; URL: <https://www.nytimes.com/2021/09/24/us/politics/aoc-israel-iron-dome.html>

⁴¹Nicholas Fandos. House Passes Labor Rights Expansion, but Senate Chances Are Slim // The New York Times. March 9, 2021; URL: <https://www.nytimes.com/2021/03/09/us/politics/house-labor-rights-bill.html>

⁴²Спирин Егор. Перестройка по-американски. Запрос на обновление и поднимающаяся элита Демократической партии // РСМД, 19 октября 2022; URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/perestroyka-po-amerikanski-zapros-na-obnovlenie-i-podnimayushchayasya-elita-demokraticeskoy-partii/>

Республиканцы

На протяжении долгого времени определяющей для Республиканской партии была коалиция, получившая название «фузионизм»⁴³ (Fusionism). Фузионизм конституировался из трех составных частей, среди которых: 1) Рыночный фундаментализм; 2) Социальный консерватизм (во многом необходимый для идеологической легитимации рыночного фундаментализма и принципа «ограниченного государства»⁴⁴); 3) Ястребиная внешняя политика (с особым акцентом на противостояние коммунизму). На практике такая версия GOP являлась правой версией доминирующего неоллиберального порядка⁴⁵.

Однако избрание Трампа во многом изменило траекторию развития партии⁴⁶. Как отмечает профессор политической теории Джорджтауна Джошуа Митчелл (Joshua Mitchell), «мы можем спорить о том, что Трамп сделал или не сделал для страны, но внутри консервативного движения он явно добился двух вещей: он положил конец «вето свободного рынка», расчистив почву для новых идей о том, как спасти американский рабочий класс; и он покончил с иллюзиями о том, что демократию можно насадить в далеких странах с помощью иностранных войн». Иными словами, его риторика положила конец конвенциональному для партии Рейгана-Бушей дискурсу. Более того, отмечается, что актуальная радикализация «культурных войн» также сказалась и на значительном упадке групп, некогда конституировавших фузионистский консенсус, ярчайшим свидетельством чего являются религиозные правые⁴⁷. Такие изменения сказались на конфигурации и тактике групп, составляющих основу⁴⁸ Республиканской партии.

Актуальную композицию GOP можно дифференцировать на три ключевых течения, каждый из которых в той или иной степени является реакцией на фактор Трампа⁴⁹. В частности, выделяются: 1) «Never Trumpers»; 2) Инструментализированный трампизм (при этом данное направление может быть разделено на две части: а) Адаптация риторики трампизма для электоральных целей, без трансформации подходов на уровне практических мер; б) Выбо-

⁴³Howe Whitman III, "Was Fusionism a Fluke?," *The New Atlantis*, Number 69, Summer 2022, pp. 61–72; URL: <https://www.thenewatlantis.com/publications/was-fusionism-a-fluke>

⁴⁴Busch, A.E. Social Conservatives and Economic Conservatives. *Soc* 49, 13–23 (2012). <https://doi.org/10.1007/s12115-011-9498-4>

⁴⁵Gerstle, G., 2022. *The Rise and Fall of the Neoliberal Order: America and the World in the Free Market Era*. Oxford University Press, pp: 432.

⁴⁶Various. *Against the Dead Consensus* // *First Things*. March 3, 2019; URL: <https://www.firstthings.com/web-exclusives/2019/03/against-the-dead-consensus>

⁴⁷Nate Hochman. *What Comes After the Religious Right?* // *The New York Times*. June 5, 2022; URL: <https://www.nytimes.com/2022/06/01/opinion/republicans-religion-conservatism.html>

⁴⁸В контексте настоящего анализа мы выносим «за скобки» такие консервативные течения, которые подпадают под определение «правых диссидентов». Подробнее см. Aaron Renn. *Newsletter #53: Understanding the Dissident Right* // Aaron Renn Substack. June 16, 2021; URL: <https://aaronrenn.substack.com/p/newsletter-53-understanding-the-dissident>

⁴⁹Gladden Pappin. *From Conservatism to Postliberalism: The Right after 2020* // *American Affairs*. Volume IV, Number 3 (Fall 2020): 174–90. URL: <https://americanaffairsjournal.org/2020/08/from-conservatism-to-postliberalism-the-right-after-2020/>

рочная проблематизация некоторых аспектов трампистской платформы (в частности национализма)); 3) Новый пост-фузионистский консерватизм.

Never Trumpers

Данное течение возникло как ответ части истеблишмента партии, не желавшей трансформировать свои подходы даже на риторическом уровне, на феномен Трампа⁵⁰. Эта группа является наименее политически релевантной, как в силу конкретных структурных особенностей американской электоральной системы (что проявилось на праймериз), так и из-за отсутствия идейного наполнения, адекватного существующему запросу на обновление (некоторые политические обозреватели и вовсе классифицировали данное течение скорее как «моральный рефлекс»⁵¹). Отмечается, что «единственные три республиканца, голосовавшие за импичмент или осуждение Трампа, которые вышли на всеобщие выборы в этом цикле, все баллотировались в штатах, где нет традиционных партийных праймериз»⁵². «Идеологическая нищета» проявилась в «локализации» месседжа кампаний, где кандидаты, стоящие в оппозиции Трампу, старались вывести данный аспект за пределы выборного процесса⁵³. Политическая слабость Never Trumper'ов усугубляется и тем фактом, что течение во многом является разделенным внутри себя по вопросам, лежащим в плоскости государственного управления (policy)⁵⁴. В свою очередь, яркие представители течения в качестве позитивной программы видят возвращение к принципам фузионизма⁵⁵.

В контексте промежуточных выборов 2022 года представители данного течения проводят работу, нацеленную на оппонирование кандидатам, которых они воспринимают как «трампистских». Основным инструментом этой группы является Супер PAC - Republican Accountability Project super PAC, – за счет которого Never Trumper'ы стараются выполнить три основных задачи, среди которых⁵⁶: 1) Оказание поддержки Республиканцам в Конгрессе, которые противостоят руководству партии⁵⁷; 2) Политическое «устранение» (unseat) тех, кто «пытался отменить законные выборы и поддерживал безнаказанность политического насилия»⁵⁸; 3) Противостояние нарративу о «фальсификации выборов» 2020 года.

⁵⁰Robert P. Saldin, Steven M. Teles. *Never Trump: The revolt of the conservative elites*. Oxford University Press, 2020. pp. 304.

⁵¹David Frum. *What the Never Trumpers Want Now* // The Atlantic. September 13, 2021; URL: <https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2021/09/never-trumpers-democrats-now/620055/>

⁵²Ben Jacobs. *The Never Trump wing of the GOP never had a chance* // Vox. August 19, 2022; URL: <https://www.vox.com/policy-and-politics/2022/8/19/23311901/liz-cheney-never-trump-republicans>

⁵³Ibid.

⁵⁴Ramesh Ponnuru. *Never-Trumpers Never Agree About Anything Else* // Bloomberg. November 20, 2017; URL: <https://www.bloomberg.com/opinion/articles/2017-11-20/never-trumpers-never-agree-about-anything-else>

⁵⁵Michael Grunwald. *'He's Destroyed Conservatism': The Republican Case Against Trump's GOP* // Politico. August 19, 2020; URL: <https://www.politico.com/news/magazine/2020/08/19/interview-stuart-stevens-republican-case-against-trump-397918>

⁵⁶About. Republican Accountability Project; URL: <https://accountability.gop/about/>

⁵⁷По мнению данной группы оно трампистское

⁵⁸About. Republican Accountability Project; URL: <https://accountability.gop/about/>

Однако, как отмечает известный политический журналист, специализирующийся на освещении тенденций внутри GOP, – Исаак Арнсдорф (Isaac Arnsdorf), «эти усилия представляют собой сочетание разъяснительной работы со стороны демократических кампаний, республиканских групп, действующих по собственной инициативе, и спонтанных решений отдельных избирателей. Центральной координации нет»⁵⁹. Незначительную релевантность анти-трампизма (в широком смысле) показали и результаты праймериз⁶⁰. Более того, лишь два кандидата, против которых работал Супер PAC Never Trumper’ов, вышли из гонки⁶¹.

Инструментализированный трампизм

Это направление следует рассматривать не как единое течение, а как «зонтичный термин», включающий в себя две группы: 1) Электоральные трамписты; 2) Одноаспектные трамписты. Представители данных групп являются трампистами сугубо в некоторых аспектах, а именно в риторике (электоральные трамписты) или в проблематизации одного конкретного вопроса трамповской платформы (одноаспектные трамписты). Рассмотрим их подробнее.

1) **Электоральные трамписты.** Вывод о появлении такого течения можно сделать исходя из анализа выборов 2020 года. Как показало исследование Джорджа Хоули (George Hawley) и Ричарда Ханании (Richard Hanania), «большинство избирателей, поддержавших Трампа, в подавляющем большинстве руководствовались культурными, а не экономическими проблемами... Популярность Трампа среди его сторонников очень мало пострадала из-за того, что он управлял страной в основном как обычный республиканский политик, а те члены его партии, которые в последние годы приняли более перераспределительную модель голосования в Конгрессе, не получили в результате этого выигрыша у избирательной урны»⁶².

Тот факт, что сам Трамп, не проводя на практике ту экономическую политику, о которой он заявлял⁶³, тем не менее, увеличил количество отданных за него голосов⁶⁴, де-факто предоставил возможность адаптировать старые методы политики GOP под новую риторическую форму. Во многом такая динамика воспроизводит то, что произошло со «сострадательным консерватизмом» (compas-

⁵⁹Isaac Arnsdorf. How the 'Never Trump' movement became 'Never Trumpism' // The Washington Post. October 17, 2022; URL: <https://www.washingtonpost.com/politics/2022/10/17/never-trump-midterms/>

⁶⁰Paige Winfield Cunningham, Caroline Anders. For never-Trump conservatives, it's never-ending misery // The Washington Post. August 15, 2022; URL: <https://www.washingtonpost.com/politics/2022/08/15/never-trump-conservatives-it-never-ending-misery/>

⁶¹Targeted Candidates, 2022 Cycle. Republican Accountability PAC Recipients, 2022 // OpenSecrets; URL: https://www.opensecrets.org/outside-spending/detail/2022?cmte=C00804856&tab=targeted_candidates

⁶²George Hawley, Richard Hanania. The National Populist Illusion: Why Culture, Not Economics, Drives American Politics // CSPI Report No. 1 November 30, 2020; URL: <https://www.cspicenter.com/p/the-national-populist-illusion-why-culture-not-economics-drives-american-politics>

⁶³Julius Krein A Populism Deferred // What Happened. The Trump Presidency in Review. The American Conservative, American Compass, December 8, 2020; URL: <https://americancompass.org/essays/a-populism-deferred/>

⁶⁴David Byler. Trump lost, but he won millions of new voters. Where did they come from? // The Washington Post. January 5, 2021; URL: <https://www.washingtonpost.com/opinions/2021/01/05/trump-lost-he-won-millions-new-voters-where-did-they-come/>

sionate conservatism) Буша-мл., который выродился в «стиль без особого содержания, придавок исполнительной власти без цели»⁶⁵. Наиболее яркими примерами политиков такого типа являются бывший финансист Carlyle Group Гленн Янгкин⁶⁶ (Glenn Youngkin), Рон ДеСантис (Ron DeSantis), проводящий политику в интересах своих доноров,⁶⁷ и Тед Круз (Ted Cruz), чья популистская риторика разительно отличается от традиционной про-корпоративной Республиканской практики⁶⁸. В контексте выборов 2022 года кандидаты, которых поддерживает Круз,⁶⁹ во многом являются продолжением данной линии, что особенно заметно на примере Зака Нанна (Zach Nunn)⁷⁰. Такой же подход прослеживается и в институтах, работающих на Республиканскую партию. Наиболее яркий пример – известный аналитический центр Heritage Foundation, декларативно меняющий повестку, но не меняющий сущностного наполнения,⁷¹ и организация Turning Point USA⁷².

2) **Одноаспектные трампысты.** Наиболее емкую характеристику данной группы дал доцент университета Далласа и заместитель редактора American Affairs Гладден Паппин (Gladden Pappin), согласно утверждениям которого эти консерваторы «приняли «националистическую» риторику Трампа, но в остальном они оставили традиционный (антигосударственный) американский консерватизм нетронутым. Однако, кроме того, что эта группа стала в целом более националистичной во внешней и иммиграционной политике, она мало что может сказать о последствиях более широкой политической перестройки (realignment)»⁷³.

Подтверждение такой трактовки можно найти у самих же представителей данного течения. В частности, в своем манифесте они отмечают, что верят в «сильное, но ограниченное государство, подчиняющееся конституционным ограничениям и разделению полномочий. Мы рекомендуем резко сократить масштабы административного государства и судебной системы, формирующей политику, которые вытесняют законодательные органы, представляющие весь спектр интересов и ценностей нации»⁷⁴.

⁶⁵Patrick T. Brown. The Failure of 'Compassionate Conservatism' Offers Lessons for the Trumpian Right // Politico. June 14, 2022; URL: <https://www.politico.com/news/magazine/2022/06/14/trump-populists-compassionate-conservatism-00039136>

⁶⁶Michael Lind. The Bush Restoration // Tablet. November 8, 2021; URL: <https://www.tabletmag.com/sections/news/articles/bush-restoration-michael-lind>

⁶⁷Akela Lacy. Florida Contracts Go to Companies That Flooded Ron DeSantis Campaign Fund // The Intercept. September 27, 2022; URL: <https://theintercept.com/2022/09/27/florida-ron-desantis-campaign-fund/>

⁶⁸Jessica Montoya Coggins. Contradicting His Entire Career, Ted Cruz Claims to be a Champion for Unions // Texas Signal. February 3, 2021; URL: <https://texassignal.com/contradicting-his-entire-career-ted-cruz-claims-to-be-a-champion-for-unions/>

⁶⁹Alex Isenstadt. Cruz plans major 2022 campaign swing — including key states in the 2024 presidential race // Politico. September 20, 2022; URL: <https://www.politico.com/news/2022/09/20/ted-cruz-campaign-2024-00057668>

⁷⁰Elena Kuhn. The Case Against Zach Nunn // Democratic Congressional Campaign Committee. June 8, 2022; URL: <https://dccc.org/the-case-against-zach-nunn/>

⁷¹Sohrab Ahmari. Here Comes Fusionism 2.0 // Compact. July 22, 2022; URL: <https://compactmag.com/article/here-comes-fusionism-2-0>

⁷²Peter Stone. Money and misinformation: how Turning Point USA became a formidable pro-Trump force // The Guardian. October 23, 2021; URL: <https://www.theguardian.com/us-news/2021/oct/23/turning-point-rightwing-youth-group-critics-tactics>

⁷³Gladden Pappin. From Conservatism to Postliberalism: The Right after 2020 // American Affairs. Volume IV, Number 3 (Fall 2020): 174–90. URL: <https://americanaffairsjournal.org/2020/08/from-conservatism-to-postliberalism-the-right-after-2020/>

⁷⁴National Conservatism: A Statement of Principles // National Conservatism; URL: <https://nationalconservatism.org/national-conservatism-a-statement-of-principles/>

Аналогичным образом отсутствие комплексного видения трансформаций прослеживается и в экономической политике⁷⁵. Это течение может быть отнесено к группе инструментализированного трампизма, так как благодаря фигуре 45-го президента данные темы вошли в общенациональный дискурс. Об этом свидетельствует и тот факт, что некоторые технократические компоненты в сфере иммиграционной политики сохранились и при администрации Байдена⁷⁶. Более того, некоторые представители этого течения могут быть отнесены и к первой подгруппе (в частности, Чарли Керк (Charlie Kirk) – глава Turning Point USA).

Новый пост-фузионистский консерватизм

Данная группа во многом является неоднородной и скорее должна восприниматься как коалиция ряда течений, которые сходятся по фундаментальным вопросам⁷⁷. В широком смысле основой этой фракции партии является попытка интеллектуального наполнения трамповского популизма, в частности, в политико-экономических вопросах⁷⁸. Помимо этого, можно сказать, что для данного течения характерны такие черты как: готовность использовать государственный механизм в своих интересах; уход от идеологии в сторону «адаптированных принципов». При этом для представителей данной группы непосредственная лояльность Трампу не является обязательной чертой, примером чего является нашумевшая статья о разочаровании в Трампе за авторством главного редактора одного из ключевых для пост-фузионистского консерватизма журналов – *American Affairs*⁷⁹. В настоящее время эта группа проводит методичную организационную работу по созданию собственной институциональной среды⁸⁰.

В контексте электоральной политики на промежуточных выборах 2022 года наиболее близкими к тому, чтобы быть выразителями «чаяний» этой группы, являются борющийся за место в Сенате от штата Огайо Джей Ди Вэнс⁸¹ (J.D. Vance), а также участвующий в гонке за Сенат (от Аризоны) Блэйк Мастерс⁸² (Blake

⁷⁵Noah Smith. "National Conservatism" has no coherent, workable plan for America // Noahpinion. Substack. October 20, 2022; URL: <https://noahpinion.substack.com/p/national-conservatism-has-no-coherent>

⁷⁶Anita Kumar. Biden railed against Trump's immigration policies, now defends them in courts // Politico. August 10, 2021; URL: <https://www.politico.com/news/2021/08/10/biden-trump-immigration-policies-503108>

⁷⁷Adrian Vermeule. Against Right Liberalism // Compact. March 22, 2022; URL: <https://compactmag.com/article/against-right-liberalism>

⁷⁸Oren Cass. A New Conservatism. Freeing the Right From Free-Market Orthodoxy // Foreign Affairs. March/April 2021; URL: <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2021-02-12/new-conservatism-free-market>

⁷⁹Julius Krein. I Voted for Trump. And I Sorely Regret It. // The New York Times. August 17, 2017; URL: <https://www.nytimes.com/2017/08/17/opinion/sunday/i-voted-for-trump-and-i-sorely-regret-it.html>

⁸⁰In preparation for power, America's new right builds new institutions // The Economist. July 5, 2022; URL: <https://www.economist.com/united-states/2022/07/05/in-preparation-for-power-americas-new-right-builds-new-institutions>

⁸¹Simon van Zuylen-Wood. The Radicalization of J.D. Vance // The Washington Post Magazine. January 4, 2022; URL: <https://www.washingtonpost.com/magazine/2022/01/04/jd-vance-hillbilly-elegy-radicalization/>

⁸²Derek Robertson. Blake Masters Could Become the First 'Based' Senator // Politico. August 12, 2022; URL: <https://www.politico.com/news/magazine/2022/08/12/blake-masters-king-of-the-trolls-00051318>

Masters). Более того, они имеют и своих мега-доноров, конкретно – Питера Тили⁸³. В рамках этой группы прослеживается непосредственное взаимодействие между интеллектуальной частью движения и практико-ориентированной⁸⁴. Однако пост-фузионистский консерватизм в определенном смысле «стоит особняком» в современной Республиканской партии, что выражается в наличии противоречий как с истеблишментом (включая расхождения по тактическим вопросам⁸⁵), так и с Never Trumper'ами, которые и вовсе тратили средства для противодействия Джей Ди Вэнсу⁸⁶.

Таким образом, актуальная композиция Республиканцев выглядит явно неоднородной, однако конституирующие партию основные группы «завязаны» на фактор Трампа (от адаптации до отрицания). Это фракционное размежевание может служить объяснением того, что у GOP де-факто нет единой всеобъемлющей повестки на промежуточные выборы⁸⁷ и на последующий период, что подчас порождает и создание весьма радикальных планов преобразований⁸⁸. Однозначные выводы о перспективах фракций представляются преждевременными, тем не менее, такая палитра сил отражается не только на нарративе партии, но и влияет на выдвижение все более различающихся кандидатов.

⁸³Alex Isenstadt. Rise of a megadonor: Thiel makes a play for the Senate // Politico. May 17, 2021; URL: <https://www.politico.com/news/2021/05/17/peter-thiel-senate-megadonor-488799>

⁸⁴Andrew Prokop. Curtis Yarvin wants American democracy toppled. He has some prominent Republican fans. // Vox. October 24, 2022; URL: <https://www.vox.com/policy-and-politics/23373795/curtis-yarvin-neoreaction-redpill-moldbug>

⁸⁵Alex Isenstadt. Thiel and GOP super PAC can't reach agreement on Arizona Senate spending // Politico. October 13, 2022; URL: <https://www.politico.com/news/2022/10/13/thiel-talks-with-gop-super-pac-over-arizona-senate-race-break-down-00061668>

⁸⁶Targeted Candidates, 2022 Cycle. Republican Accountability PAC Recipients, 2022 // OpenSecrets; URL: https://www.opensecrets.org/outside-spending/detail/2022?cmte=C00804856&tab=targeted_candidates

⁸⁷Rachel M. Cohen. What Republicans would do if they win back Congress // Vox. September 14, 2022; URL: <https://www.vox.com/policy-and-politics/2022/9/14/23347145/republicans-midterms-2023-gop-agenda>

⁸⁸Jonathan Swan. A radical plan for Trump's second term // Axios. July 22, 2022; URL: <https://www.axios.com/2022/07/22/trump-2025-radical-plan-second-term>

Битва «режиссеров»

В данной главе мы даем портреты наиболее крупных доноров обеих партий. На наш взгляд, во многом эта информация дает более точный взгляд на приоритеты политиков, которые во многом вынуждены оглядываться не только на запрос избирателей, но и на интересы спонсоров.

Топ 10 доноров республиканцев

1. Ричард Уилейн (Richard Uihlein), 77 лет.



Uline Inc – частная компания дистрибьютер транспортных, упаковочных и промышленных товаров. Общее состояние оценивается в \$3,6 млрд. В текущем избирательном цикле пожертвовал \$70,2 млн – вся сумма пошла республиканцам, которых он поддерживает с 1990-х гг. Традиционно входит в число ключевых мега-доноров

партии. Предоставляет пожертвования группам, поддерживающим свободный рынок (в частности - Club for Growth super PAC). Оказывал поддержку комитетам политического действия, нацеленным на переизбрание Трампа (Restoration PAC, Americas PAC). Не имеет четкого идеологического паттерна поддержки. Предоставляет средства как кандидатам от истеблишмента, так и популистам. Его политическое участие отражает «дилемму консерватизма», где, с одной стороны, основная идентичность и политические позиция отражают экономические интересы элиты (снижение налогов), с другой - партии необходима поддержка большинства для победы на выборах, что требует политической мобилизации (осуществляемой через разжигание темы «культурных войн»). Основные реципиенты его пожертвований – Club for Growth Action, Restoration PAC, Wisconsin Truth PAC.

2. Кеннет Гриффин (Kenneth C. Griffin), 54 года.

Citadel LLC - американский транснациональный хедж-фонд и компания, предоставляющая финансовые услуги. Общее состояние оценивается в \$31.1 млрд. В текущем избирательном цикле пожертвовал \$65.9 млн – вся сумма пошла республиканцам. Стараются заполнить лакуну, образовавшуюся после ухода из жизни крупных мега-доноров GOP – Дэвида Коха и Шелдона Адельсона. Оказывает поддержку Суперкомитету по политической активности,

аффилированному с лидером республиканцев в Сенате Митчем Макконеллом (Senate Leadership Fund). Предоставлял средства одному из основных Республиканских Суперпаков - Congressional Leadership Fund. Подобный формат финансирования характерен для «старой гвардии» мега-доноров Республиканцев и идет в фар-ватере истеблишмента. Гриффин особо проблематизировал вопрос роста преступности, что привело к необходимости переноса штаб-квартиры Citadel из Чикаго в Майами (экономический интерес вкупе с политической позицией). Оказывал также финансовую поддержку губернатору Флориды Рону ДеСантису. Основные реципиенты – Congressional Leadership Fund, Senate Leadership Fund, Honor Pennsylvania.

«Кен хочет продвигать талантливых кандидатов и удлинить ска-мейку Республиканской партии, чтобы сделать ее более репрезентативной для нашей страны», - Зия Ахмед, представитель Кеннета Гриффина.

3. Джеффри С. Ясс (Jeffrey S. Yass), 64 года.

Susquehanna International Group - одна из крупнейших и наиболее успешных торговых фирм Уолл-стрит. Общее состояние оценивается в \$30 млрд. В текущем электоральном цикле пожертвовал \$48.2 млн – вся сумма пошла республиканцам. Является одним из крупнейших спонсоров консервативной группы, выступающей за свободный рынок – Club for Growth. Оптимизация налогов способствовала бурному росту богатства Ясса, который все активнее вкладывается в республиканцев. За последние годы он потратил на избирательные кампании более \$100 млн. Средства направлялись на множество инициатив, например, он стремился отстаивать право муниципальных школ формировать свои программы самостоятельно: без диктата сверху и без необходимости включения критической расовой теории. Он предоставлял пожертвования и тем кандидатам, которые утверждают, что выборы 2020 года были «украдены».

Аналогично Уилейну олицетворяет «консервативную дилемму» (однако учитывая значимость фактора ухода от налогов для его состояния, можно предположить, что экономический интерес является преобладающим). Отмечается, что на его политическое становление оказали влияние тексты либертарианца Милтона Фридмана. Помимо Club for Growth, оказывал поддержку таким группам как Protect Freedom PAC, American Leadership Action, Crypto Freedom PAC, School Freedom Fund. Основные реципиенты – Club for Growth Action, School Freedom Fund, Kentucky Freedom PAC.

4. Стивен Шварцман (Stephen A. Schwarzman), 75 лет.

Blackstone Group – американская инвестиционная группа компаний. Общее состояние оценивается в \$28.7 млрд. В текущем избирательном цикле пожертвовал \$32.7 млн республиканцам.

Хотя Шварцман всегда симпатизировал республиканцам, в частности, в вопросах снижения налогов и расходов (однако, выступает за сохранение репродуктивной свободы женщин), его политическая активность усилилась сравнительно недавно. Активную поддержку Шварцманом республиканцев стоит связывать скорее с его финансовыми интересами, нежели идеологическими предпочтениями. Так, при администрации Трампа он был привлечен на роль советника по вопросам деловой политики, что дало свои плоды для Blackstone: в 2017 году, Blackstone закрепила инвестиционное обязательство в размере \$20 млрд от правительства Саудовской Аравии, что в случае полного выполнения сделки будет стоить более \$100 млн в виде ежегодных сборов. Не имеет четкого идеологического паттерна поддержки, что выражается в его истории предоставления пожертвований как республиканцам, отрицавшим результаты выборов 2020 года, так и Лиз Чейни. Выступил с осуждением событий 6-го января. Ранее предоставлял средства республиканским Суперпакам (Senate Leadership Fund, Congressional Leadership Fund). Основные реципиенты – Senate Leadership Fund, Congressional Leadership Fund, American Leadership Action.

5. *Тимоти Меллон (Timothy Mellon), 80 лет.*

Бывший председатель совета директоров промышленной компании Pan AM Systems Inc., внук Эндрю Меллона, банковского магната, который занимал пост секретаря Министерства финансов США в течение трех президентских администраций, с 1921 по 1932 год. Общее состояние оценивается в один миллиард долларов (состояние семьи - \$11.5 млрд). В текущем избирательном цикле пожертвовал \$32.5 млн – вся сумма пошла республиканцам. Был одним из основных доноров проекта строительства стены на границе с Мексикой губернатора Техаса Грэга Эбботта. Оказывал поддержку для переизбрания Трампа. Основной мотив поддержки республиканцев – идеологическая близость. Сторонник уменьшения правительственных регуляций, поддержал трамповское снижение налогов. Критикует проявления т.н. “woke culture”⁸⁹. Оказывал финансовую поддержку традиционным республиканским Суперпакам (Congressional Leadership Fund). Основные реципиенты – Congressional Leadership Fund, Wisconsin Truth PAC, The Sentinel Action Fund.

6. *Лоуренс (Ларри) Эллисон (Lawrence Ellison), 78 лет.*

Oracle Corp. - американская корпорация, второй по объему доходов производитель программного обеспечения, крупнейший производитель программного обеспечения для организаций, крупный поставщик серверного оборудования. Общее состояние оценивается

⁸⁹Проблематизация вопросов социальной и расовой справедливости

в \$103.5 млрд. В текущем избирательном цикле пожертвовал \$31 млн. Мотивы Эллисона резонируют с подходом Шварцмана. Так, при администрации Трампа, в 2020 году, Oracle сотрудничала с Министерством здравоохранения и социального обеспечения для сбора данных от врачей, лечивших коронавирусные инфекции. Осенью того же года компания получила похвалу Трампа как «великая компания», став предпочтительным американским покупателем TikTok после потенциальной сделки с китайской компанией ByteDance, которая, в итоге, не состоялась. Эллисон принимал Трампа в ходе своей кампании по сбору средств на его переизбрание в день тяжбы в Верховном суде, когда администрация встала на сторону Oracle в споре с Google об авторских правах. В текущем цикле особого внимания Эллисона удостоился Тим Скотт⁹⁰. Основные реципиенты - Opportunity Matters Fund, Tennessee Conservatives PAC.

7. Питер Тиль (Peter Thiel), 55 лет.

Thiel Capital – инвестиционная фирма. Сооснователь PayPal и сооснователь Palantir – компании-разработчика программного обеспечения анализа данных для организаций. Общее состояние оценивается в \$4.3 млрд. В текущем электоральном цикле пожертвовал республиканцам свыше \$30 млн. Основная причина поддержки – идеологическая. Тиль является представителем т.н. нового гетеродоксального течения внутри Республиканской партии. Его тактика финансирования контрастирует с тактикой других мега-доноров GOP. Тиль – первопроходец «новой гвардии»: сверхбогатых доноров, которые хотят сами выбирать кандидатов и участвовать в проведении кампаний. Истеблишмент партии считает, что Тиль вредит шансам партии на промежуточных выборах, помогая низкоквалифицированным кандидатам выиграть праймериз, но затем отказываясь вкладывать дополнительные деньги, необходимые для победы на всеобщих выборах. Основные реципиенты – Protect Ohio Values PAC, Saving Arizona PAC, McCarthy Victory Fund.

8. Ширли В. Райан (Shirley W. Ryan), 85 лет.

Жена Патрика Райана – председателя и генерального директора страховой компании Ryan Specialty Group. Общее состояние оценивается в \$8.9 млрд. В текущем избирательном цикле пожертвовала республиканцам свыше \$26 млн. Семья Райанов предоставляла пожертвования таким республиканским группам, как Take Back The House 2022 и была одним из ключевых доноров нашедшей кампания на выборы губернатора Вирджинии Гленна Янкина. Они вносили пожертвования в кампанию Деррика Ван Ордена, который баллотируется в Палату представителей от третьего округа Конгресса штата Висконсин (известен тем, что принимал участие в

⁹⁰ Американский политик из Республиканской партии. Сенатор США от штата Южная Каролина с 2013 г.

событиях 6-го января). Основные реципиенты – Senate Leadership Fund, Congressional Leadership Fund, Americans for Prosperity Action.

9. Диана Хендрикс (*Diane Hendricks*), 75 лет.

Hendricks Holding Co - холдинговая компания, которая управляет разнообразным портфелем предприятий, включая производство, дистрибуцию, развитие недвижимости, строительство, переработку отходов. Сооснователь ABC Supply - крупной частной американской компании по поставкам кровельных материалов, богатейшая женщина шт. Висконсин, давняя идейная сторонница республиканцев. Общее состояние оценивается в \$12.5 млрд. В текущем избирательном цикле пожертвовала республиканцам \$22.4 млн. Она предоставляла пожертвования Club for Growth, а также поддерживала кампанию Трампа 2016 года, хотя изначально выступала в поддержку Скотта Волкера. Основные реципиенты – Wisconsin Truth PAC, American Resolve PAC, Club for Growth Action.

10. Райан Д. Саламе (*Ryan D. Salame*), 28 лет.

Со-генеральный директор криптовалютной биржи FTX Digital Markets, основатель Суперпака American Dream Federal Action. В текущем избирательном цикле пожертвовал \$21.5 млн. Как отмечает издание Insider, «поддерживающий GOP Саламе — это идеологическое «инь» к поддерживающему демократов «янь» – другому криптовалютному миллиардеру Сэму Бэнкману-Фриду». Активизацию представителей индустрии криптовалют зачастую связывают с вероятными регуляциями данной отрасли. Основные реципиенты – Club for Growth Action, Stand for New York Cmte, Defending Main Street, Results for NC.

Топ 10 доноров демократов

1. Джордж Сорос (George Soros), 92 года.

Основатель инвестиционной компании Soros Fund Management LLC, известный филантроп. Общее состояние оценивается в \$6.7 млрд. Лидер по общей сумме пожертвований в текущем электоральном цикле - \$128.5 млн, все средства пожертвованы Демократической партии (мега-донор партии). \$125 млн было направлено в созданный самим Соросом в августе 2021 г. Democrasу PAC II. На сегодняшний день из этой суммы потрачено почти \$15 млн. Democrasу PAC II, в свою очередь, жертвует деньги другим Комитетам политических действий и организациям. Основные реципиенты: House Majority PAC, BlackPAC, Care in Action PAC, Color of Change PAC, Democratic Grassroots Victory Fund, Democracy PAC II.



2. Сэм Бэнкман-Фрид (Sam Bankman-Fried), 30 лет.

Инвестор и генеральный директор криптовалютной биржи FTX. Общее состояние оценивается в \$17.3 млрд. Сумма пожертвований составила около \$39.2 миллионов. Несмотря на то, что Бэнкман-Фрид пожертвовал большую часть Демократам, а также известен, в первую очередь, как сторонник Джо Байдена на выборах 2020 г., он также пожертвовал около \$185 тыс. республиканцам (включая прямые пожертвования республиканским сенаторам). Примечательно, что криптоиндустрия стала активным игроком на поле политического лоббизма и сегодня стремится не столько расположить к себе ту или иную партию, сколько создать для себя в целом максимально выгодные условия в Конгрессе, обеспечив принятие наиболее благоприятного законодательства в сфере регулирования криптовалют. Основные реципиенты: Protect Our Future PAC, House Majority PAC, GMI PAC.

3. Фред Эйчанер (Fred Eychaner), 77 лет.

Основатель компании Newsweb Corporation - типография этнических и альтернативных газет в США. Общее состояние оценивается в \$500 млн (однако данные по состоянию, доступные в открытых источниках, долгое время не обновлялись). В текущем избирательном цикле пожертвовал \$20.6 млн. Зачастую фигура Эйчанера предстает в СМИ с характерными эпитетами «секретный донор». Согласно отчетам Федеральной избирательной комиссии, пожертвования Эйчанера в виде «мягких денег» с 2011 по 2015 год составили \$22.5 млн. По данным газеты Chicago Tribune, «Эйчанер занял пятое место в стране как пожизненный донор Демократического

национального комитета и связанных с ним комитетов в период с 1978 по январь 2004 года». В избирательном цикле 2016 г. вошел в пятерку крупнейших индивидуальных доноров, пожертвовав \$37.8 млн. Оказывает активную поддержку группам, представляющим сексуальные меньшинства. Основные реципиенты: Senate Majority PAC, House Majority PAC.

4. Стивен Мандел (Stephen Mandel), 66 лет.

Основатель хэдж-фонда Lone Pine Capital. Общее состояние оценивается в \$3.6 млрд. Сумма пожертвований составила \$17.6 млн (из них \$38 тыс – республиканцам). Стивен и Сьюзан Мандел использовали свое состояние для поддержки Демократической партии. Манделы пожертвовали более 8 миллионов долларов на помощь Демократам во время избирательного цикла 2020 года, включая 2 миллиона долларов на антитрамповский Lincoln Project. Аналогично некоторым донорам Республиканцев Мандел использовал лазейку филантропии для получения налоговых льгот. Основные реципиенты: Republican Accountability PAC, House Majority PAC, Penn Progress PAC, Forward Majority Action, American Bridge 21 Century.

5. Дебора Дж. Саймон (Deborah J. Simon).

Дочь застройщика торговых центров из штата Индиана Мелвина Саймона. Общее состояние семьи оценивается в \$7.7 млрд. В текущем избирательном цикле пожертвовала \$15.6 млн. Донор Демократической партии из штата Индиана. В 2018 г. оказывала поддержку Демократам, суммарно затратив \$10.1 млн (13 место среди мега-доноров цикла). В 2020 г. также поддерживала Демпартию, предоставив \$16.9 млн (20 место среди мега-доноров). Является филантропом. Ранее предоставляла финансовую поддержку Суперпаку Planned Parenthood Votes, ориентированному на борьбу за сохранение «репродуктивной свободы». Донор различных еврейских организаций, включая Антидиффамационную лигу (ADL). Саймон была одним из доноров ActBlue, уличенных в нарушении федерального избирательного законодательства в 2020 году (в результате чего FEC оштрафовала ActBlue на \$3.3 тыс).

6. Нэт Соминс (Nat Somins), 56 лет, миллиардер.

С 1994 по 2007 год Саймонс работал в Renaissance Technologies, фирме по управлению хедж-фондами, основанной его отцом, Джеймсом Саймонсом. С октября 2020 года Саймонс является управляющим директором Meritage Group, группы по управлению инвестициями, которая «выделилась» из Renaissance Technologies с 2007 года. Общее состояние оценивается в \$23.5 млрд. В текущем избирательном цикле пожертвовал \$11.2 млн. В период с 2006 по 2018 год Саймонс пожертвовал \$480 млн через фонд Sea Change Foundation. Почти все эти средства были направлены левоцентристским экологическим группам, включая пассивный фонд Energy Foundation, образовательный фонд League of Conservation

Voters, фонд Sierra Club и Natural Resources Defense Council. Является крупным донором Демократической партии, демократических политиков и левых PAC, пожертвовав свыше \$980 тыс таким группам и кампаниям в период с 2010 по 2020 год. Входит в состав коалиции Breakthrough Energy Coalition, объединяющей высокопоставленных доноров-экологов, руководителей технологической отрасли (включая Билла Гейтса, основателя коалиции) и инвесторов, целью которой является «вложение денег в стартапы на ранних стадиях», которые «обещают обеспечить всех доступной, надежной энергией с нулевым уровнем выбросов углерода».

7. Рид Гарретт Хоффман (Reid Garrett Hoffman), 55 лет.

В 2003 г. стал соучредителем сайта профессиональной сети LinkedIn. Является партнером венчурной компании Greylock Partners. Общее состояние оценивается в \$1.8 млрд. В текущем избирательном цикле пожертвовал \$10.4 млн (из них свыше \$508 тыс республиканцам). Не принимал активного участия в политическом процессе до 2016 г., когда стал открытым критиком Трампа. В 2017 году Хоффман запустил ряд левоцентристских организаций, инвестиций и усилий по сбору средств, чтобы противостоять президенту Трампу и Республиканской партии. Хоффман стал одним из самых влиятельных демократических доноров эпохи Трампа. Самым крупным получателем пожертвований Хоффмана стала организация House Majority PAC, которая получила \$3.3 млн в 2018-2019 годах, а затем Senate Majority PAC, которая получила \$3 млн в 2018-2020 годах. В 2020 году Хоффман предоставил \$1,5 млн American Bridge PAC и левому Суперпаку Unite the Country. Числится в членском реестре Council on Foreign Relations. Совершал пожертвования в беспартийные группы, деятельность которых направлена на решение острых социо-экономических вопросов, в частности - Partnership for An Opioid-free Appalachia.

8. Том Стейер (Tom Steyer), 65 лет.

Управляющий хедж-фонда, активно выступает за защиту окружающей среды. Стейер сколотил свое состояние как соучредитель и старший управляющий партнер Farallon Capital Management, хедж-фонда стоимостью \$30 млрд. Он продал свою долю в фонде, чтобы сосредоточиться на политической, экологической и филантропической деятельности через ряд структур, включая NextGen Climate Action, Advanced Energy Economy и Beneficial State Bank. Общее состояние оценивается в \$1,5 млрд. Сумма пожертвования составила \$6.9 млн (все средства пошли демократам). Крупный политический донор экологических организаций и демократов, выступающих за экологическую программу борьбы с глобальным потеплением. Однако, его Farallon Capital инвестировала в компании, которые с 1999 по 2014 год работали на угольных шахтах и угольных электростанциях от Индонезии до Китая. Его взносы и расходы в размере \$74 млн на промежуточных выборах 2014 года сделали

Стейера главным политическим донором в этом цикле. Основные реципиенты: NextGen Climate Action, LCV Victory Fund.

9. Карла Джурветсон (Karla Jurvetson), 56 лет.

Врач, политический активист. В 1990 году Карла вышла замуж за Стива Джурветсона, соучредителя венчурной компании Future Ventures и раннего инвестора в Hotmail, Tesla и SpaceX (ныне разведены). Общая сумма пожертвований составила \$6.4 млн. Один из крупных доноров Демократической партии. Начинала свою политическую деятельность еще в 2008 г., когда агитировала в Неваде за Барака Обаму и пожертвовала тогда около \$130 тыс. В преддверии промежуточных выборов 2018 г. ее пожертвования составили уже около \$7 млн. В 2021 г. активно призывала президента Байдена принять федеральное законодательство в ответ на законы штатов, ограничивающие избирательные права на Юге. Особую важность для нее представляет вопрос представленности женщин в политическом процессе. Вносила пожертвования в кампании Элизабет Уоррен, Эми Клобучар и Камалы Харрис. Основные реципиенты: Indivisible Action, Courageous Leaders PAC, House Majority PAC.

10. Нишад Сингх (Nishad Singh).

Руководитель инженерного отдела компании FTX (криптоиндустрия). Сторонник ЛГБТ-движения (всего пожертвовал около \$7 млн в поддержку ЛГБТ организаций). Общая сумма пожертвования в рамках текущего цикла составила \$6.2 млн. Основные реципиенты: Future Forward PAC, Protect Our Future PAC.

Топ-10 событий избирательной кампании

1. Решение Верховного Суда по абортам.

Отмена решения «Роу против Уэйда», признававшего право на аборты конституционным, перенесло вопросы регулирования на уровень штатов, что, с одной стороны, подается как крупная победа консерваторов, а с другой – дает демократам возможность консолидировать свой электорат. При этом наблюдается значительное снижение уровня доверия к самому Верховному Суду, который сегодня составляет лишь 25%. Локальные кампании, последовавшие за этим решением «фреймировались» Демократами через призму защиты прав женщин, что принесло им успех, который они надеются повторить на промежуточных выборах.

2. Рост инфляции и цен на бензин.

Есть свидетельства, постулирующие связь между рейтингами одобрения Байдена, а также результатами Демократической партии по общим опросам, и ценами на бензин. Помимо того, что бензин является настоящей финансовой болью для домохозяйств, он, как и продукты питания, регулярно напоминает о более серьезной проблеме инфляции, которая «съедает» популярность Байдена. Примерно половина американцев считают экономику или инфляцию самым важным вопросом при голосовании на выборах в Конгресс, что делает финансовые вопросы наиболее важными в преддверии промежуточных выборов.

3. Юридическое давление на Трампа и его сторонников.

Стратеги и законодатели сетуют на то, что многочисленные расследования в отношении Трампа позволили демократам переключить внимание с экономики на экс-президента в решающий период промежуточных выборов. Также юридический прессинг против его сторонников отнимает у них ресурсы, которые при другом стечении обстоятельств были вложены в кампанию. Однако отмечается и то, что расследования против Трампа (в частности, обыск в его поместье Мар-а-Лаго) позволили ему сплотить свою базу и усилить мотивацию доноров для сбора денег на электоральный процесс.

4. Участвовавшие эпизоды «забывчивости» Байдена.

Тема, которую активно педалируют республиканские СМИ, пытаясь представить Байдена в качестве человека, неспособного управлять страной, что может явиться потенциальным основанием для импичмента.

5. Покупка Твиттера Илоном Маском.

Известный бизнесмен позиционирует себя в качестве главного модератора одной из самых важных социальных медиа-платформ в



американской политике. Он напрямую взаимодействует с правыми политиками, которые призывают к ослаблению ограничений. Одна из его Zoom-встреч с лидерами нескольких известных групп по «борьбе с ненавистью», включая антидиффамационную лигу, порождает опасения среди более правых относительно «косметичности» возможных изменений в политике регулирования контента.

6. Поездка Нэнси Пелоси на Тайвань.

Несмотря на то, что визит спикера Палаты представителей значительно обострил отношения между США и КНР и накалил обстановку в регионе в целом, демократы смогли использовать этот шаг для демонстрации жесткой внешнеполитической позиции по вопросу Тайваня, что подрывает критику в их адрес за слишком мягкий курс в отношении Китая.

7. Автобусы с мигрантами.

Кампании губернаторов Флориды и Техаса Рона ДеСантиса и Грега Эббота по отправке тысяч иммигрантов из их штатов в штаты и города, возглавляемые демократами, помогают сместить акценты в национальных дебатах на вопросы миграции, неудобные для «ослов». Такие шаги могут также послужить укреплению национальных брендов политиков (в частности, ДеСантиса, который рассматривается в качестве возможного кандидата на президентских выборах 2024).

8. Нападение на мужа Нэнси Пелоси.

Одно из проявлений политического насилия на фоне упадка доверия к основным институтам страны. Используется демократами как подтверждение «фашистского характера» Республиканской партии и ее сторонников.

9. Обострение конфронтации с Россией и Китаем.

Попытка переложить часть внутриполитических проблем на Россию и Китай («путинская инфляция»).

10. Попытка создания третьей партии

Основная идея предпринимателя и политика тайваньского происхождения Эндрю Янга (Andrew Young) заключалась в том, что эта партия, с ее набором «разумно звучащих политических идей», сможет заполнить пробел в репертуаре американских партий, которым пренебрегают как демократы, так и республиканцы. Однако сама поляризация, которую осуждает Янг, скорее всего, не позволит третьей партии набрать большой вес. Он также подвергся критике со стороны как правых, так и левых популистов за отсутствие конкретики в программе, а также за позитивные высказывания самого Янга в адрес ярких представителей истеблишмента (в частности, в адрес Лиз Чейни).

Топ 10 фигур кампании 2022

1. Джо Байден, президент США, 79 лет

Несмотря на то, что за последнюю неделю рейтинг Байдена незначительно увеличился и достиг, по разным опросам, 42-44%, он все еще остается крайне низким. Масло в огонь подливает растущее сомнение в физических возможностях Байдена выполнять полномочия президента страны. Заявления самого Байдена и его команды о его планах принять участие в выборах президента в 2024 году воспринимаются как попытка не превратиться раньше времени в «хромую утку», нежели реальный осуществимый план. Его фигура также интересна в контексте более широкого исторического тренда, согласно которому почти каждый президент-демократ с 1945 года становился значительно менее популярным в течение первых двух лет своего срока. Более того, практически все промежуточные выборы с 1938 года, за исключением 2002 года, характеризовались большими потерями для партии президента.

2. Дональд Трамп, 45-ый президент США, 76 лет

Покинув свой пост, в отличие от других бывших президентов, Дональд Дж. Трамп остался в центре политической сцены. В контексте текущих выборов фигура Трампа особенно интересна с точки зрения анализа его влияния на Республиканскую партию в целом. Вопрос «за/против Трампа» стал одним из ключевых вопросов кампании, как и вопрос доверия Байдену.

3. НэнсиPelоси, Спикер Палаты представителей, 82 года

Наиболее противоречивым событием стал ее визит на Тайвань, который продемонстрировал двухпартийную поддержку по вопросу Тайваня и четко обозначил позицию демократов в отношении КНР. Семья Pelоси подвергалась критике за «инсайдерскую торговлю». Pelоси имеет доступ к конфиденциальной разведывательной информации и возможность влиять - словами или действиями - на судьбы компаний, в которые инвестирует и которыми торгует ее муж. Помимо этого, ее муж также стал объектом внимания в связи с чередой скандалов (обвинения в сексуальных домогательствах, вождение в нетрезвом виде, подвергся нападению в собственном доме).

4. Такер Карлсон, консервативный политический обозреватель на канале Fox News, 53 года

«Рупор» крайне правых республиканцев. Серьезно критикует администрацию Байдена, включая внешнеполитический курс в отношении России. Стал культовой фигурой среди представителей мейнстримного правоконсервативного лагеря (его популярность в этих кругах выходит за пределы США). Рассматривается рядом экспертов как потенциальный кандидат в президенты.

5. Рон ДеСантис, губернатор шт. Флорида, 44 года

Один из наиболее вероятных кандидатов на участие в президентской гонке 2024 г. от Республиканской партии (или как кандидат в вице-президенты). На промежуточных выборах 2022 г. будет переизбираться на должность губернатора Флориды (явно лидирует по опросам – отрыв в 11 % от оппонента). Поддерживает администрацию Байдена по вопросу внешнеполитического курса в отношении России, но критикует за миграционную политику.

6. Илон Маск, миллиардер, 51 год

В контексте нынешнего электорального цикла запомнился покупкой Твиттера, ставшего в последние годы одним из основных каналов политической коммуникации. Согласно про-демократическим экспертам, смена руководства компании привлечет повышенное внимание к комментариям на платформе, сделанным Маском (которого они подозревают в симпатиях к правым). В информационной повестке выступает союзником правых, критикует администрацию Байдена и демократов, иногда на грани фола (яркий пример – твит Маска, который содержит намек, что нападение на мужа Нэнси Пелоси может быть связано с его походом в гей-бар).

7. Тулси Габбард, политический и государственный деятель, член Палаты представителей Конгресса США, 41 год

Незадолго до выборов официально покинула Демократическую партию, назвав ее «элитарной кабалой поджигателей войны». В 2016 г. высказывалась в поддержку кандидатуры Б.Сандерса. В 2020 г. участвовала в праймериз демократов, в ходе дебатов вступила в «клинч» с Камаллой Харрис и, по мнению экспертов, разгромила ее. Выступает с критикой современной Демпартии, заявила себя на правых медиаресурсах (в частности, в шоу Такера Карлсона).

8. Канье Уэст, рэпер, миллиардер, 45 лет

В последние месяцы вызывал споры, публично расторгая крупные корпоративные связи и выступая в социальных сетях против других знаменитостей. Сделал антисемитские высказывания в Твиттере, за что был «забанен» (сейчас его аккаунт восстановлен). Является сторонником Дональда Трампа, а также популярной фигурой среди ряда радикальных правых.

9. Мехмет Оз, врач, телеведущий, 62 года

популярный телеведущий-врач, баллотируется в Сенат от Пенсильвании (республиканец). Получил поддержку бывшего президента Дональда Трампа, которая помогла ему одержать победу в дорогостоящих и конкурентных праймериз GOP с перевесом менее чем в 1000 голосов. Позиционировал себя как «консервативного аутсайдера» по образцу Трампа, опираясь на

свое имя и личное богатство, чтобы обеспечить эффективность своей кампании. Имеет двойное гражданство (также гражданин Турции). Выборы в Пенсильвании являются одними из самых конкурентных. Согласно некоторым про-демократическим ресурсам, Оз является наглядным примером радикализации республиканцев.

Что дальше?

Специальная военная операция России на Украине – не принципиальный сюжет для этих выборов, однако и не малозначимый. Попытка убедить избирателя в том, что подконтрольный республиканцам Конгресс непременно развернет вспять политику американской помощи Украине – предвыборная технология демократов. Действительно, республиканские кандидаты чаще чем демократы играют на недовольстве некоторых групп избирателей крупными пакетами помощи Киеву в ущерб, как им кажется, внутреннему развитию и обещанной «внешней политике для среднего класса». Тем не менее, нет доказательств того, что истеблишмент республиканской партии готов пересмотреть генеральную линию «Вашингтонского блока» на российско-украинском направлении. Даже те внутрипартийные и межпартийные размежевания по этому вопросу, которые существовали в стане республиканцев в начале этого года⁹¹, сегодня не актуальны.

Напротив, голосование в Конгрессе по новым антироссийским санкциям и выделении экономических и военных средств Киеву поддерживается правоцентристским большинством Республиканской партии в Палате представителей и Сенате: при голосовании по вопросу приостановки нормальных торговых отношений с Россией в Палате представителей лишь 8 крайне правых республиканцев выступили против, а во время голосования в Сенате по вопросу выделения Украине помощи в размере 40 млрд. долл. только 11 республиканцев из 50 не поддержали эту инициативу⁹². Однако даже они, обосновывая свое решение, высказались в поддержку Украины и осудили действия Москвы, а их критика, преимущественно, сосредоточилась на необходимости введения более пристального контроля над расходуемыми средствами и привлечении внимания администрации к насущным проблемам во внутренней политике. Необходимость самих санкций не ставятся под сомнение, а «нюансы» позиции отдельных кандидатов связаны не с внешнеполитическими, а с внутривнутриполитическими факторами и ориентированы, в первую очередь, на критику администрации Байдена. Лидер республиканцев в Сенате Митч Макконнелл неоднократно заявлял, что от ситуации в Европе напрямую зависит безопас-

⁹¹Cristina Marcos, "GOP Faces Divisions Over Siding with Ukraine Against Russia", The Hill, January 29, 2022. Available at: <https://thehill.com/homenews/house/591906-gop-faces-divisions-over-siding-with-ukraine-against-russia> (accessed 1.10.2022).

⁹²Bryan Metzger, "Here Are the 11 Republican Senators Who Voted Against the \$40 billion Ukraine Aid Package", Insider, May 19, 2022. Available at: <https://www.businessinsider.com/11-republican-senators-vote-against-40-billion-aid-ukraine-2022-5> (accessed 1.10.2022).

ность самих США, что требует от страны продолжать оказывать беспрецедентную помощь Украине и использовать всю мощь санкционной политики против России. Опросы общественного мнения сторонников Республиканской партии также не дают оснований сомневаться в преемственности американской линии на украинском направлении: около 60% опрошенных считают, что

Существующий «большой расклад» политических сил и настроений как в американском истеблишменте, так и электорате скорее ориентирует на то, что промежуточные выборы 2022 г. вряд ли внесут существенные корректировки в курс США по отношению к России

США должны продолжать оказывать помощь Украине для сдерживания России (хотя по сравнению с мартом этот показатель сократился примерно на 14%), упрекая при этом администрацию Байдена за недостаточные меры и нецелевое расходование средств⁹³. Около

69% республиканцев считают Россию противником США, а 61% непосредственной угрозой безопасности страны⁹⁴. Российско-украинский конфликт, вопреки ожиданиям, значительно сократил раскол между республиканцами и демократами, которые сегодня крайне негативно воспринимают действия Москвы. Таким образом, существующий «большой расклад» политических сил и настроений как в американском истеблишменте, так и электорате скорее ориентирует на то, что промежуточные выборы 2022 г. вряд ли внесут существенные корректировки в курс США по отношению к России.

⁹³Shibley Telhami, Stella M. Rouse, "Measuring the Impact of Partisanship on Attitudes Toward the US Response to the Russia-Ukraine War", Brookings, May 26, 2022. Available at: <https://www.brookings.edu/blog/order-from-chaos/2022/05/24/measuring-the-impact-of-partisanship-on-attitudes-toward-the-us-response-to-the-russia-ukraine-war/> (accessed 1.10.2022).

⁹⁴Richard Wike, Janell Fetterolf, Moira Fagan, J.J. Moncus, "Seven-in-Ten Americans Now see Russia as an Enemy", Pew Research Center, April 6, 2022. Available at: <https://www.pewresearch.org/global/2022/04/06/seven-in-ten-americans-now-see-russia-as-an-enemy/> (accessed 1.10.2022).

Заключение

Американская политика – это не только подобие сериала, но и законодатель технологических мод в мире, поле больших экспериментов для политических консультантов и технологий ведения избирательных кампаний, «То, что вы увидели в Калифорнии сегодня, завтра станет мировым трендом» - это в том числе о политических и политехнологических тенденциях, которые экстраполируются на другие территории, причем в равной степени могут использоваться и идеологическими оппонентами.

В 2020 истеблишменту удалось остановить антиистеблишментную волну: Гнев против элиты купировался Страхом – пандемия коронавирусной инфек-

ции, «некомпетентность главнокомандующего», «реванш глубинки», «риск остановки прогресса». Ключевой вопрос, ответ на который можно узнать лишь спустя какое-то

Одной из ключевых интриг этой кампании является борьба за номинацию на пост президента в 2024 году

время – было ли это стратегическим переломом или тактической победой.

Стоит также отметить, что одной из ключевых интриг этой кампании является борьба за номинацию на пост президента в 2024 году. У республиканцев есть сильный тандем в лице основного кандидата экс-президента Дональда Трампа и сильного дублера губернатора Флориды Рона ДеСантиса. У Трампа традиционно антирейтинг превышает рейтинг, и вряд ли это изменится. Но его лидерство в партии на данный момент несомненно. И если удастся сейчас получить контроль над обеими палатами, то оспорить его возможность участвовать в выборах президента можно будет только юридическими методами – по итогам уголовного преследования. ДеСантис мало известен на федеральном уровне, но у него уже накоплен серьезный объем спонсорских средств, позволяющий вести масштабную кампанию. Конфликт Трампа и ДеСантиса на праймериз возможен, хотя технологически есть все шансы перевести его в управляемую технологию раскрутки будущего кандидата в вице-президенты.

В то же время у демократов скамейка запасных очень проблемная. Как бы команда Джо Байдена ни вбрасывала тему о его намерении вновь баллотироваться, эта идея не встречает энтузиазма даже у ярых активистов. Камала Харрис оказалась самым вялым и бесцветным вице-президентом за последние пару десятилетий, и крайне маловероятно, что она наверстает упущенное время за оставшиеся два года в Белом доме. Традиционные претенденты в демократическом лагере Берни Сандерс (81 год) и Лиз Уоррен (73 года) не заявили о себе ярко в ходе кампании.

Внешняя политика Байдена оказалась на удивление выгодна значительной части традиционных спонсоров республиканцев

Бывшая первая леди Мишель Обама, слухи о выдвижении которой ходят уже давно, не предприняла никаких шагов для приобретения первичного политического опыта. Тем не менее,

у демократов есть свои козыри. Помимо демографической динамики⁹⁵ (рост численности цветного населения и естественная убыль консервативных избирателей), внешняя политика Байдена оказалась на удивление выгодна значительной части традиционных спонсоров республиканцев. Рост цен на углеводороды и выдавливание России с европейских рынков на руку ТЭК. Новые заказы греют душу ВПК. Экономическая депрессия в Евросоюзе стимулирует релокацию производств в США. Противостояние с Китаем, начатое при Трампе, при Байдене, которого пытались клеймить «манчжурским кандидатом», стало более системным и чувствительным для КНР. Во-прос в том, удастся ли на этой основе сколотить широкую элитную коалицию и за счет ее ресурсов компенсировать низкую популярность политики нынешней администрации.

⁹⁵Хотя в некоторых аспектах голосование «цветных» групп отличается от ожиданий см. Например Tim Alberta. Why Democrats Are Losing Hispanic Voters // The Atlantic. November 3, 2022; URL: <https://www.theatlantic.com/politics/archive/2022/11/hispanic-voters-fleeing-democratic-party/671851/>

Приложение

Правила игры и особенности избирательного процесса в США

В США выборы федерального уровня (в палаты федерального собрания — Конгресса) проходят каждые два года. Выборы называют “промежуточными”, когда они не сопровождаются выборами президента США.

Основой промежуточных выборов являются выборы депутатов обеих палат конституционного органа **законодательной** федеральной власти - Конгресса⁹⁶. Полностью переизбираются 435 членов нижней Палаты представителей и примерно треть из 100 членов палаты верхней. Так, например, в 2018 году было переизбрано 35 сенаторов, в 2022 году – 34 сенатора. Одновременно проходят выборы губернаторов, законодательных собраний штатов и проводятся местные референдумы.

По неписаному “закону” американской политики, на промежуточных выборах партия президента терпит поражение. В частности, «на двадцати двух промежуточных выборах с 1934 по 2018 годы партия президента в среднем потеряла 28 мест в Палате представителей и четыре места в Сенате».⁹⁷

Свежей тенденцией становится то, что успех оппозиционной стратегии не меняет общую ситуацию в американской политике и государственном управлении. Продолжается так называемый “затвор/сцепка” (по-английски “Gridlock”). Этот термин стал за последнее десятилетие обычным для описания происходящего в США паралича государственного управления.

Выборы в Конгресс США проходят по мажоритарной системе, используется простая однотуровая мажоритарная система относительного большинства – First Past the Post. Соответственно, для победы в округе кандидату необходимо набрать простое большинство голосов. Округа по выборам в Палату представителей формируются законодательными собраниями штатов пропорционально числу населения. Общее число депутатов от штата определяется в зависимости от численности населения. Так, на выборах 2018 года места были распределены согласно результатам переписи населения США 2010 года. Наибольшим представительством обладает густонаселенный штат Калифорния, от которого избирается сразу 53 конгрессмена (то есть более 10% всех депутатов). Норма о том,

⁹⁶При этом делегаты Палаты представителей от шести территорий не обладают правом голоса (так называемые “Non-voting Representatives”): столичный город Вашингтон – округ Колумбия, Американское Самоа, Американские Виргинские острова, Гуам, Северные Марианские острова, Пуэрто-Рико. Также право представительства без голоса имеют племена чероки и чокто.

⁹⁷ John T. Wooley. The 2022 Midterm Elections: What the Historical Data Suggest // The American Presidency Project. August 30, 2022; URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/analyses/the-2022-midterm-elections-what-the-historical-data-suggest>

что каждый штат должен быть представлен как минимум одним представителем закреплена в Конституции. В рамках этой системы сразу семь штатов направляют в Вашингтон лишь одного конгрессмена: Аляска, Вайоминг, Вермонт, Делавэр, Монтана, Северная Дакота и Южная Дакота. На выборах Сената США, в независимости от численности населения, от каждого штата делегируется по два сенатора - таким образом, верхняя палата Конгресса состоит из 100 сенаторов.

Чтобы быть избранным в Палату представителей, возраст кандидата не должен быть менее 25 лет, он должен быть гражданином США в течение 7 лет и быть жителем штата, который он представляет. Переизбираться можно неограниченное число раз. Чтобы быть избранным в Сенат США, нужно быть не младше 30 лет, быть гражданином США не менее 9 лет и быть жителем штата избрания.

Правом голоса наделены все граждане США, достигшие возраста 18 лет. В связи с разной трактовкой штатами реализации данной нормы существуют и технологии влияния на результат. К ним относятся, например, законодательное ужесточение правил регистрации избирателей и обязательное удостоверение личности с фотографией при голосовании (Voter ID):

- В 2018 г. оно существовало в 8 штатах, еще в 10 штатах проголосовать можно и без документа с фотографией, но требовалось дополнительное подтверждение личности избирателя - например, сверка подписи избирателя с документами.

- В 2022 оно было введено уже в 19 штатах (из которых в 8 необходимо предоставить удостоверение, а в 11 возможны иные способы подтверждения). Кроме того, различные формы удостоверения личности без фотографии требуется в 15 штатах, притом в 3 штатах для удостоверения личности не предусмотрено никаких альтернатив.

Среди дебатированных политиками мер также есть сокращение возможностей для досрочного голосования и ограничений для голосования ранее судимых граждан. Последнее ограничение существует в той или иной форме в 48 штатах, в том числе в 11 штатах такие ограничения избирательных прав наиболее строгие, включая пожизненное лишение избирательных прав за некоторые преступления.

Почти во всех штатах США действует система обязательной предварительной регистрации избирателей на федеральных и местных выборах – кроме штата Северная Дакота, где регистрация обязательна только на некоторые местные выборы. До 1993 года избиратели регистрировались в правительственных учреждениях, однако затем был принят новый закон, расширивший число учреждений, где избиратели могут зарегистрироваться. Как правило, законодательство штатов предписывает регистрироваться как минимум за 2-4 недели до выборов. Избиратель по своему желанию может ука-

зять свою партийную принадлежность — в большинстве штатов это необходимо, чтобы получить право участия в первичных партийных выборах -праймериз, которые часто оказываются важным этапом определения будущего депутата, выстраивают и задают логику основной избирательной кампании. Партии охотно используют полученные официальным путем данные своих избирателей для подготовки агитационных стратегий в конкретных штатах. В 2022 году процедура онлайн-регистрации на выборы доступна в 38 штатах, ещё в одном (Оклахома) она находится на этапе внедрения.

Регистрация в день голосования (Same-day registration)

Важным нюансом, вызывавшим немало споров, является процедуры регистрации в день голосования (same-day voter registration). Данное правило позволяет зарегистрироваться на избирательном участке прямо в день голосования. Такой вид голосования иногда называется регистрацией в день выборов (Election Day registration), если не происходит во время досрочного голосования.

- По состоянию на 30 июня 2019 г., 21 штат и округ Колумбия разрешали голосование в день регистрации. Но в двух из них — Мэриленде и Северной Каролине — регистрация в тот же день была разрешена только во время досрочного голосования.

- На 1 ноября 2022 г. голосование в день регистрации разрешается в 23 штатах. В Монтане и Северной Каролине регистрация в тот же день была разрешена только во время досрочного голосования.

Регистрация в день голосования увеличивает явку избирателей, и это играет на руку демократам — в первую очередь этой возможностью пользуются представители молодёжи и цветного населения.

Против регистрации в день голосования активно выступают республиканцы. С их точки зрения, данный механизм угрожает безопасности выборов и создаёт пространство для махинаций. Здесь их подход перекликается с темой фальсификаций на последних президентских выборах

Регистрация в день голосования увеличивает явку избирателей, и это играет на руку демократам — в первую очередь этой возможностью пользуются представители молодёжи и цветного населения.

Против регистрации в день голосования активно выступают республиканцы. С их точки зрения, данный механизм угрожает безопасности выборов и создаёт пространство для махинаций. Здесь их подход перекликается с темой фальсификаций на последних президентских выборах

боров, поскольку избирательные участки не подключены к единой электронной сети.⁹⁸

Досрочное голосование

Большинство штатов предлагают как минимум один способ для любого избирателя, имеющего право голоса, проголосовать до дня выборов. В то время как в некоторых штатах предусмотрено досрочное личное голосование, «заочное голосование без уважительной причины» допускается в 35 штатах и столичном округе. Правила голосования сильно варьируются от штата к штату, как и те условия, которые позволяют избирателю легально проголосовать досрочно. В частности, в Северной Дакоте можно лично явиться на избирательный участок и проголосовать досрочно, заполнить бюллетень дома и предъявить его в официальном учреждении либо отправить заполненный бюллетень по почте,

Также отметим, что география штатов, допускающих регистрацию в день голосования, по большей части совпадает с географией выборов 2022 г. Если говорить про ставшее предметом большой критики голосование по почте, то из числа штатов, которые предлагают заочное голосование без уважительной причины, восемь автоматически отправляют бюллетень каждому правомочному избирателю (запрос или заявление не требуются). Избирательные участки также могут быть заранее доступны для избирателей, которые хотели бы проголосовать лично. Другие штаты могут разрешать рассылку по почте для определенных типов выборов.

Российскому читателю следует учитывать, что, как это не покажется странным, исход голосования в подавляющем большинстве избирательных округов в американский Конгресс известен заранее. Как элегантно сформулировал Центр за Ответственную Политику⁹⁹, поддерживающий работу популярного веб-ресурса “Opensecrets” о движении денег в американской политике: “Лишь несколько вещей в нашей жизни более предсказуемы, чем шансы действующего депутата федеральной палаты представителей выиграть очередные выборы”.¹⁰⁰

На федеральном уровне традиционно для последних лет увидеть, что переизбирается более 90% законодателей. В 2018 году это число составило 91%, для сравнения в 2016 — 96.7%. В Сенате это соответственно 84.4% и 93.1%. В ходе предыдущих промежуточных выборов, в 2014 году общий процент переизбрания составил 95%. При этом нужно учесть, что в это число также входят новые законодатели, представляющие свою партию. То есть, переход контроля над округом от одной партии к другой даже в случае от-

⁹⁸<https://www2.ljworld.com/news/2016/jan/31/minority-groups-push-same-day-voter-registration/>

⁹⁹The Center for Responsive Politics (CRP) основан в 1983 году - некоммерческая организация типа 501(c)(3)

¹⁰⁰Цитата: “Few things in life are more predictable than the chances of an incumbent member of the U.S. House of Representatives winning re-election,” says the Center for Responsive Politics.

сутствия инкумбента в бюллетене для партийно-политической системы США скорее исключение.

Наиболее щедро партиями и спонсорами финансируются сенатские кампании, поскольку каждый выигранный пост сенатора может серьезно изменить соотношение партийных сил в Конгрессе. Наиболее многообещающими для республиканцев в целях получения перевеса являются штаты **Джорджия, Невада и Аризона**. Усилия демократов сосредоточены на **Пенсильвании, Висконсине и Огайо**. Национальная и международная пресса¹⁰¹, а также аналитики сходятся во мнении, что в этих штатах ведутся основные кампании.¹⁰²

Во всех ключевых колеблющихся штатах 2022 года (см. Таблицу №1 ниже) допустимо голосование лично в день выборов, по почте и на дому. Сроки досрочного голосования варьируются от штата к штату. При этом из шести основных спорных штатов регистрация в день выборов допускается только в Неваде и Висконсине. Удостоверение личности (при предварительной регистрации) не требуется только в Неваде.

Штат	Голосование в день регистрации	Удостоверение личности при голосовании	Досрочное голосование	Голосование по почте по желанию
Невада	да	не требуется ¹⁰³	22.10 – 4.11	да
Аризона	Нет	требуется	12.10 – 4.11	да
Огайо	Нет	требуется	12.10 – 7.11	да
Висконсин	Да	требуется	25.10 – 6.11	да
Джорджия	Нет	требуется	17.10 – 4.11	да
Пенсильвания	Нет	требуется	до ¹⁰⁴ 1.11	да

ТАБЛИЦА №1 ПРАВИЛА ГОЛОСОВАНИЯ В КЛЮЧЕВЫХ ШТАТАХ 2022 ГОДА

Ист: собранная коллективом информация

¹⁰¹<https://www.bbc.com/news/world-us-canada-63291205>

¹⁰²<https://www.politico.com/2022-election/race-forecasts-ratings-and-predictions/senate/>

¹⁰³Если избиратель не голосует на выборах федерального уровня впервые

¹⁰⁴Начало – в зависимости от зак-ва графства

Об ИМИ

Институт международных исследований (ИМИ) — российский аналитический центр в сфере международных отношений, структурное подразделение МГИМО МИД России. Основан в 1976 году как Проблемная научно-исследовательская лаборатория системного анализа в области международных отношений. Современное название получил в 2009 году.

В состав ИМИ входят 12 центров и лабораторий, которые проводят фундаментальные и прикладные научные исследования в области международных отношений и внешней политики, в том числе для российских органов власти и международных организаций. Сотрудники Института деятельно участвуют в становлении академического сообщества российских международныхников и выступают с публичной экспертизой по актуальным вопросам международной повестки.





2022